

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/23-02648-019
Otsuse kuupäev	2. juuni 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Rainer Tamsalu, Dain Maano Muru
Tarbija	
Kaupleja	Sundoras OÜ, 11551430
Tarbija nõue	Lepingust taganemine.
Asja läbivaatamise aeg	17. mai 2023

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus.
2. Välja mõista kauplejalt tarbija kasuks 273,90 eurot.
3. Tarbijal tuleb tagastada VÕS 223 lg 7 alusel kauplejale ukseid, kusjuures transpordikulude tasumise kohustus lasub kauplejal.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija ostis 18.08.2022 kauplejalt ukse ja lisaks veel uksehinged, lukukorpuse, lävepaku, laienduspaneeli, uksepiirdeliistud, tihendid ning kokkupaneku summas 273,90 eurot. Eraldi teenusena pakkus kaupleja lukukorpuse ja ukselingi avauste freesimist ja tarbija lasi ka need tööd teostada. Tarbija hinnangul on lukukorpuse ja ukselingi avad viltu freesitud. Tarbija paigaldas ukse ja pärast paigaldust andis 21.01.2023 kauplejale koheselt kirjalikult teada, et ukselehte freesitud avad on tehtud viltu ja seetõttu ei ole võimalik korralikult paigaldada ukselinki ja wc-sulgurit ja need ei toimi nii nagu peaks, ukselinke ja sulgureid ühendavad latid hõõruvad vastu ukselehte. Ukselink ei tule üles ja sulgurit ei ole võimalik lõpuni keerata. Samuti oli uks ja uksetihendid määrdunud, ukseeluk vastusel üks kruvi puudu ning uksehinged kruvitud otse ukselingi külge ja puudusid hingede jaoks vajalikud süvised, mistõttu uks ei sulgu korralikult. Uksekarbi ja ukselehe paigaldas tarbija ise. Nimetatud puudused piiravad ukse tavapärasest kasutust. Kaupleja ei näidanud üles huvi ust vaatama tulla. Hilisema kirjavahetuse käigus vastas kaupleja veebruaris 2023 tarbijale, et kui ukse käepideme poldid on pikad, siis tuleb need ära lõigata ja tarbija võttis ise selle vastutuse, et hakkas paigaldama ning eelnevalt oleks tulnud kauplejaga nõu pidada. Tarbija vastas kauplejale 14.02.2023, et ukselingi kruvid lõikas ta lühemaks ja need ei puutu asjasse, sest lukukorpuse auk on freesitud nurga all, mistõttu jookseb kruvi aukudes viltu. Tarbija nõudeks on asja asendamine või siis lepingust taganemine ja ostusumma tagastamine. Tarbija lisas

tarbijavaidluse menetluse ajal, et sõltumatu hinnangu tellimine hetkeolukorras ei ole asjakohane ega otstarbekas ning pole kummagi poole huvides. Tarbija esitas komisjonile tõendina fotod uksest ning videomaterjali.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja jättis komisjonimenetluses enda seisukoha avaldamata.

Komisjoni põhjendus:

Kaupleja komisjonile ei vastanud. Komisjon võttis asja lähendamisel TKS § 48 lg 6 kohaselt aluseks tarbija avalduse ja olemasoleva teabe.

Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ning sellele lisatud materjaliga, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. VÕS § 2171 lg 1 kohaselt peab tarbijalemüügi puhul asi vastama lepingutingimustele. VÕS § 2171 lg 3 p 1 kohaselt peab asi sobima otstarbeks, milleks seda liiki asju tavaliselt kasutatakse, arvestades Euroopa Liidu ja Eesti õigust ning tehnilisi standardeid või nende puudumise korral konkreetsel tegevusalal kehtivaid valdkondlikke tegevusjuhendeid ning p 2 kohaselt muuhulgas olema seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga. Müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem (VÕS § 218 lg 1 esimene lause). Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega (VÕS § 218 lg 22). Müüja vastutust hinnatakse mitmete erisätete alusel (vt ka nt Riigikohtu 30. novembri 2005. a otsus tsiviilasjas nr 3-2-1-131-05, p-d 11, 13; 26. septembri 2007. a otsus tsiviilasjas nr 3-2-1-71-07, p 14). Nendest tulenevalt vastutab müüja müüdud asja puuduse eest eelkõige siis, kui on täidetud järgmised tingimused:

- puudus oli olemas riisiko ülemineku ajal ostjale (VÕS § 218 lg 1);
- puudus ei tulenenud ostjast (VÕS § 101 lg 3);
- ostja ei teadnud lepingu sõlmimise ajal puudusest ega pidanudki teadma (VÕS § 218 lg 4);
- sõlmitud ei ole müüja vastutust piiravat kokkulepet või ei saa müüja sellele tugineda (VÕS § 221 lg 2);
- ostja on teatanud puudusest müüjale mõistliku aja jooksul pärast seda, kui ta puudusest teada sai või pidi teada saama, v.a kui teatamata jätmine on mõistlikult vabandatav (VÕS § 220 lg 3), puudus tekkis müüja tahtluse või raske hooletuse tõttu (VÕS § 221 lg 1 p 1) või kui müüja puudusest teadis või pidi teadma, kuid ei avaldanud seda ostjale (VÕS § 221 lg 1 p 2).

Tarbija tellis 18.08.2022 kauplejalt ukse ning eraldi teenusena lukukorpuse ja ukselingi avavuste freesimise. Tarbija paigaldas ukse jaanuaris 2023. Pärast paigaldamist selgus, et freesitud avad on tehtud viltu ning seetõttu ei ole korralikult võimalik paigaldada WC sulgurit ja ukselinki. Tarbija esitas kauplejale pretensiooni ning soovis, et kaupleja tuleks kohale ja tutvaks puudustega. Kaupleja lepingutingimustele mittevastavust kõrvaldama ei asunud. Fotodelt ja videomaterjalilt nähtub, et uste kahjustused on sellised, mida tarbija ei pea mõistlikkuse põhimõttest lähtuvalt taluma. Lepingutingimustele mittevastavus ilmnis alles pärast seda kui tarbija ukse paigaldas. Videomaterjalilt on näha, et lepingutingimustele mittevastavus oli olemas juba juhusliku hävimise ja kahjustamise riisiko üleminekul tarbijale.

Komisjon märgib, et VÕS § 223 lg 1 p 5 kohaselt on ostjal õigus müügilepingust taganeda kui

müüja on teatanud või asjaoludest nähtub selgelt, et ta ei vii asja lepingutingimustega vastavusse mõistliku aja jooksul ning punkti 4 kohaselt kui lepingutingimustele mittevastavus on nii tõsine, et õigustab kohest müügilepingust taganemist. Tarbijalemüügi korral eeldatakse, et lepingutingimustele mittevastavus on oluline (VÕS § 223 lg 5 II lause). Komisjon selgitab, et Riigikohus on korduvalt väljendanud seisukohta (lahendid 3-2-1-57-11 p 28; 3-2-1-34-13 p 14), et lepingust taganemise kehtivuseks peavad olema täidetud nii selle formaalsed eeldused, eelkõige olema esitatud vastaspoolele õigel ajal taganemisavaldus kui ka sisulised (materiaalsed) eeldused, st taganemiseks peab olema seda õigustav põhjus, eelkõige oluline lepingurikkumine VÕS § 116 mõttes. Komisjoni hinnangul on Riigikohtu seisukoht kohaldatav ka lepingust taganemise puhul VÕS § 223 alusel. Tarbija lepingust taganemise avalduse edastas komisjon kauplejale 28.02.2023. Seega on komisjoni hinnangul täidetud nii formaalsed kui materiaalsed eeldused lepingust taganemiseks, mistõttu komisjon rahuldab tarbija avalduse ning mõistab kauplejalt ukse maksumuse välja.

VÕS § 223 lg 7 kohaselt tarbijalemüügi lepingust taganemise korral tagastab tarbija müüjale asja müüja kulul. Tarbija ostuhinna tagasisaamise nõue muutub sissenõutavaks alates asja müüjale tagastamisest või selle tagasisaatmise tõendamisest. Avaldaja peab ukse kauplejale tagastama

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava
/allkirjastatud digitaalselt/

Rainer Tamsalu
/allkirjastatud digitaalselt/

Dain Maano Muru
/allkirjastatud digitaalselt/