

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/23-02853-011
Otsuse kuupäev	7. juuni 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Edith Sassian
Tarbija	
Kaupleja	Driftihall OÜ, 14681073
Tarbija nõue	lepingust taganemine ja raha tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	2. juuni 2023

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. Driftihall OÜ peab tagastama tarbijale 60 eurot.
 2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.
- Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohusse.
- Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohutule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Avalduse kohaselt nõuab tarbija 14.01.2023 ära jäänud ürituse „Emajõe lahing“ eest raha tagastamist summas 60 eurot (2 piletit).

Kaupleja seisukoht:

13.03.2023 vastas komisjoni sekretariaadile kaupleja nimel endine juhatuse liige J. B., kes nimetas ennast "Emajõe lahing" kaaskorraldajana:

„Piletilevi tegi esimese ja ainsa väljamakse 21.12.2022. Siin taotluses oleva pileti eest on makstud 24.12.2023 mis tähendab, et selle pileti eest ei ole Piletilevi väljamakset teinud kui see ei ole toimunud peale 03.02.2023, sest siis toimus omaniku ja juhatuse vahetus ning sealtmaalt alates mul info ja ligipääs pangakontole puudub. Driftihall OÜ müük toimus sundkorras kohtutäituri läbi. Minule teadaoleva info põhjal (tuginedesAdvokaadibüroo teatele) on vahendid Piletilevi Group AS käes. Piletilevi Juhatuse liige J. B. valetas kliendile, et vahendid selle pileti eest on korraldaja käes. See informatsioon on otsene vale. Meile tol ajal väitis piletilevi (nagu e-mailidest näha), et neil on kohustus klientide ees ja sellepärast nad ei maksa välja korraldajale vahendeid. Samas kui piletistjale valetas, et raha on meile pileti eest välja makstud ja raha tuleb nõuda korraldaja käest ükskõik mida korraldaja väidab. Piletilevi tahtlikult ei maksa vahendeid ei korraldajale (Kes nõude edasi loovutas U. OÜ'le Reg...) ega klientidele välja. Sellest tulenevalt on kliendi nõue suunatud Piletilevi Group OÜ'le, sest pileti eest tasutud summa on jätkuvalt Piletilevi Group OÜ käes.

Driftihall OÜ saatis ka Piletilevi Group OÜ'le e-maili millal toimub uus (asendus) üritus (4 märts), aga seda ilmselt klientidele edasi ei saadetud. Ka seda teadet ürituse juurde üles ei pandud mis meie palusime juba kuid tagasi ”.

Kaupleja on jätnud omapoolsed selgitused andmata.

10.03.2023 AS Piletilevi Group andis komisjonile selgituse: „AS-ilt Piletilevi Group pileteid ostes sõlmitakse kolm erinevat lepingut:

1. korraldaja ja Piletilevi vahel sõlmitakse agendileping piletite müügiks;
2. Piletilevi ja pileti ostja vahel sõlmitakse müügileping pileti müügiks;
3. korraldaja ja pileti ostja vahel sõlmitakse leping üritusel osalemiseks.

AS Piletilevi Group ja piletiostja vahel sõlmitud pileti ostuks vajaliku müügilepingu kohaselt vastutab ürituse toimumise ja kliendi nõuete ees ürituse korraldaja. Antud juhul räägime Drifthall OÜ korraldatavast/korraldatud ja edasi lükatud üritusest Emajõe lahing, mis pidi toimuma 14.01.2023 A. Le. Coq Sport hoones.

AS Piletilevi Group on kandnud ürituse korraldajale üle piletite eelmüügist laekunud raha. Seega on kogu rahaline ressurss korraldaja valduses, ning korraldajal on olemas võimalus lepingujärgselt vastutada piletiostjate ees ja tagastada klient J. V. edasi lükkunud/ära jäänud üritusele ostetud piletite raha“.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ja sellele lisatud materjaliga ning asjas antud poolte selgitustega, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Kuna kaupleja ei ole tarbija nõudele vastanud, võtab komisjon tarbijakaitseaduse § 48 lg 6 kohaselt vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avalduse ja olemasoleva teabe.

Komisjonile esitatud avalduse ja menetluses antud selgituste kohaselt nõuab tarbija 14.01.2023 ära jäänud ürituse „Emajõe lahing“ eest raha tagastamist summas 60 eurot (2 piletit). Avaldusele on lisatud nõuet tõendavad dokumendid.

Tarbija avaldus ja sekretariaadi kirjad on edastatud kauplejale äriregistris olevale e-posti aadressile. Kaupleja on jätnud omapoolsed selgitused andmata. Endise juhatuse liikme J.B. selgitusi ei saa pidada kaupleja selgituseks.

Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ning sellele lisatud materjaliga, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Esitatud tõenditest nähtub, et leping on poolte vahel sõlmitud, kokkulepitud hind on tarbija poolt kauplejale tasutud. Poolte vaheline leping vastab VÕS § 635 lg 1 lepingu tunnustele. VÕS § 635 lg 1 kohaselt kohustub töövõtja töövõtulepinguga saavutama teenuse osutamisega kokkulepitud tulemuse, tellija kohustub maksma selle eest tasu. Praegusel juhul kaupleja ürituse korraldajana müüs tarbijale 2 piletit üritusele Emajõe lahing. Tarbija on omapoolse tasu maksmise kohustuse täitnud, kuid üritust piletites näidatud kuupäeval ei toimunud ning see lükkus mitu korda edasi, üritust ei ole siiani toimunud.

Piletilevi üldtingimustega saab tutvuda veebilehel

<https://www.piletilevi.ee/est/uldinfo/kuidasosta/piletipoe-kasutamise-tingimused/>, mille kohaselt:

3.3. Müügilepingu täitmise eest vastutab Korraldaja. Piletiga seotud õigused ja kohustused kehtestab Pileti ostjale Korraldaja, mis vastutab Pileti ostja ees nende õiguste ja kohustuste sisu, muutmise ja täitmise eest. Muu hulgas ei ole Piletilevil õigust Pileteid tagasi osta ega

neid ümber vahetada.

5.7. Piletilevi ei ole kohustatud Pileteid tagasi ostma või hüvitama, sh kui Üritust ei toimu, see lükatakse edasi, muudetakse Ürituse toimumise kohta või asendatakse muu Üritusega. Piletite tagasiostu ja/või hüvitamisega tegeleb Korraldaja, kui ei ole teatatud teisiti.

VÕS §-s 100 sätestatu kohaselt kohustuse rikkumine on võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sh täitmisega viivitamine. Kaupleja- ürituse korraldaja- ei ole oma kohustusi täitnud, üritust ei toimunud, raha tarbijale ei ole raha tagasi saanud.

Tarbija taganes lepingust, taganemise põhjusena on tuginenud lepingu rikkumisele, kuivõrd kaupleja ei ole kokkulepitud teenust tarbijale osutanud.

Ürituse ärajäämise tõttu jäi tarbija ilma sellest, mida ta õigustatult kauplejaga sõlmitud lepingust lootis. Kaupleja rikkus lepingut oluliselt VÕS § 116 lg 2 p 1 tähenduses, mistõttu on tarbijal õigus lepingust taganeda ja piletiraha tagasi saada.

Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu). Tarbija tasus kauplejale 60 eurot, mida tal on VÕS § 189 lg 1 alusel õigus tagasi saada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Edith Sassian

/allkirjastatud digitaalselt/