

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/23-04828-009
Otsuse kuupäev	5. juuni 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Edith Sassian
Tarbija	
Kaupleja	Germdec OÜ, 14554372
Tarbija nõue	lepingust taganemine, ostusumma tagastamine ja seadusjärgse viivitusintressi
Asja läbivaatamise aeg	2. juuni 2023

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. Germdec OÜ peab tagastama tarbijale 965, 31 eurot, millele lisanduvad viivitusintressid VÕS §-s 113 lg 1 ettenähtud määras alates 13.04.2023 kuni kaupleja poolt kohustuse täitmiseni.

2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakoh tule esitatud hagi avaldusest.

Asjaolud:

05.01.2023 tellis Tarbija e-kauplusest comfy.ee kauba ning tasus Kauplejale 965, 31 eurot. Kauba tarneajaks lubas Kaupleja hiljemalt 30.03.2023, kuid kaupa üle ei antud.

10.03 ja 16.03.2023 pöördus Tarbija Kaupleja poole küsimusega, kas kauba tarnet võib tähtaegselt oodata. Kaupleja ei vastanud.

29.03.2023 taganes Tarbija lepingust, kuna kaupleja ei olnud kontaktne ja Tarbija sai aru, et kaupa üle ei anta. Kaupleja ei vastanud ja raha ei tagastanud.

Tarbija soovib saada tagasi tasutud summa 965, 31 eurot ja seadusjärgset viivitusintressi.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja on jätnud omapoolsed selgitused andmata.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ja sellele lisatud materjaliga ning asjas antud poolte selgitustega, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Kuna kaupleja ei ole tarbija nõudele vastanud, võtab komisjon tarbijakaitse seaduse § 48 lg 6 kohaselt vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avalduse ja olemasoleva teabe.

Komisjonile esitatud avalduse ja menetluses antud selgituste kohaselt:

05.01.2023 tellis Tarbija e-kauplusest comfy.ee kauba ning tasus Kauplejale 965, 31 eurot. Kauba tarneajaks lubas Kaupleja hiljemalt 30.03.2023, kuid kaupa üle ei antud. 10.03 ja 16.03.2023 pöördus Tarbija Kaupleja poole küsimusega, kas kauba tarnet võib tähtaegselt oodata. Kaupleja ei vastanud.

29.03.2023 taganes Tarbija lepingust, kuna kaupleja ei olnud kontaktne ja Tarbija sai aru, et kaupa üle ei anta. Kaupleja ei vastanud ja raha ei tagastanud.

Tarbija soovib tagasi tasutud summa 965, 31 eurot ja seadusjärgset viivitusintressi.

Kaupleja on jätnud omapoolsed selgitused andmata.

Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

Praegusel juhul on tarbija lepingust taganemise põhjusena tuginenud lepingu rikkumisele – kaupleja ei ole toodet tarbijale siiani üle andnud.

Müügilepingut reguleerivate normide kohaselt on müüja põhikohustuseks asja üleandmine ja ostjal omandi tekkimise võimaldamine (VÕS § 208 ja § 209). VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule; lg 3 kohaselt loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

Esitatud tõenditest nähtub, et leping on poolte vahel sõlmitud, kokkulepitud hind on tarbija poolt kauplejale tasutud ja lepingu eest ei ole tarbijale üle antud.

VÕS § 56-1 lg 1 kohaselt ettevõtja tagastab taganemisavalduse kättesaamisel tarbijale viivitamata, kuid mitte hiljem kui 14 päeva möödumisel, kõik tarbijalt lepingu alusel saadud tasud, muu hulgas tarbija kantud asja kättetoimetamise kulud.

Raha tagastamiskohustuse täitmata jätmisega rikkus kaupleja poolte vahel sõlmitud lepingut VÕS § 100 tähenduses. Lepingu rikkumisest tulenevalt on tarbijal õigus kasutada VÕS § 101 toodud õiguskaitsevahendeid.

VÕS § 116 lg 1 kohaselt lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud (oluline lepingurikkumine). VÕS § 116 lg 2 p 1 kohaselt loetakse oluliseks lepingurikkumiseks muu hulgas ka see, kui kohustuse rikkumise tõttu jääb kahjustatud lepingupool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis. VÕS § 116 lg 2 p 4 kohaselt loetakse oluliseks lepingurikkumiseks olukord, kus kohustuse rikkumine annab kahjustatud lepingupoolele mõistliku põhjuse eeldada, et teine lepingupool ei täida kohustusi ka edaspidi.

Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu). Tarbija tasus kauplejale kauba maksumuse 965, 31 eurot, lepingust taganemisel on VÕS § 189 lg 1 alusel on tarbijal õigus seda summat tagasi saada.

Tarbija taganes lepingust 29.03.2023. Kaupleja langes raha tagastamise kohustusega viivitusse alates 13. aprillist 2023. VÕS §-de 101 lg 1 p 6 ja § 113 lg 1 alusel on tarbijal õigus nõuda kauplejalt viivitusintresside tasumist seadusjärgse viivitusintressi määras. Komisjoni otsuse tegemisel on seadusjärgne viivitusintress 0, 277692 eurot päevas.

Tarbijal oli õigus lepingust taganeda. Komisjon nõustub tarbija selgitustega.

Komisjon leiab, et tarbija nõue on põhjendatud ja kaupleja peab tarbijale tagastama

müügilepingu alusel saadud 965, 31 eurot, millele lisanduvad viivitusintressid VÕS §-s 113 lg 1 ettenähtud määras alates 13.04.2023 kuni kaupleja poolt kohustuse täitmiseni.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Edith Sassian

/allkirjastatud digitaalselt/