

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/23-01886-016
Otsuse kuupäev	25. mai 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Kai Amos, liikmed Heli Pöder, Anna Pauliina Aavik
Tarbija	
Kaupleja	SMARTTECH SHOP OÜ, 12838085
Tarbija nõue	Lepingust taganemine
Asja läbivaatamise aeg	13. apr 2023

Resolutsioon:

1.Jätta tarbija nõue rahuldamata.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija pöördus tarbijavaidluste komisjoni poole järgmistel asjaoludel: tarbija ostis kaupleja e-poest 15.01.2023 telefoni Google Pixel 7 Pro 128GB hinnaga 860,80 eurot. Tarbija ostis telefoni järelmaksuga müügileping nr4697215. Tarbija sai telefoni kätte 18.01.2023 ja tagastas telefoni kauplejale 30.01.2023 põhjusel, et telefon oli liiga suur. Tarbija esitas lepingust taganemise avalduse ja soovis tagasi saada makstud hinna. Kaupleja teatas, et tagastab hinnast 430,40 eurot seetõttu, et telefon oli aktiveeritud ja sellel olid kasutusjäljed. Tarbija ei nõustunud kaupleja seisukohaga.

Tarbija soovib lepingust taganemisel tagasi saada kogu hinna summas 860,80 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastu. Tarbija tagastas telefoni seetõttu, et telefon osutus liiga suureks. Tarbija oleks saanud telefoni suurusega tutvuda ka offline režiimis ja veenduda, kas selles suurus on tema käele sobiv. Kuid tarbija aktiveeris telefoni 19.01.2023, ühendas oma Google kontoga ning asus seda kasutama. Konto ühendamisel hakkas kehtima ka tootjagarantii, kaupleja ei saa seda telefoni enam uuena edasi müüa. Telefoni väärtus on vähenenud. Kaupleja pakkus tarbijale, et kas tarbija võtab oma telefoni tagasi või kaupleja tagastab tarbijale 50% hinnast. Tarbija esitas kauplejale ka telefoni puuduste kohta nõude, kuid kaupleja ei tuvastanud puudusi, telefon töötab.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue ei kuulu rahuldamisele.

Pooled sõlmisid sidevahendi abil müügilepingu, millist reguleerib Võlaõigusseadus (VÕS) § 208 jj. Sidevahendite abil sõlmitud müügilepingust võib tarbija VÕS § 56 lg 1 kohaselt taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul asja valdusesse saamisest. VÕS § 56.2 lg 4 reguleerib tarbija vastutust tagastamisele kuuluva asja halvenemise korral nähes ette, et tarbija vastutab asja kasutamisest tingitud väärtuse vähenemise eest juhul, kui ta on asja kasutanud muul viisil, kui on vaja asja olemuses, omadustes ja toimimises veendumiseks. Selleks võib tarbija asja käsitseda ja kasutada üksnes nii, nagu tal lubatakse tavapäraselt seda teha poes. Tarbija ei vastuta asja väärtuse vähenemise eest juhul, kui ettevõtja ei ole juhtinud tarbija tähelepanu taganemisõiguse olemasolule.

Pooled ei vaidle selle üle, et sõlmisid sidevahendi abil müügilepingu, et tarbija on selle lepingu alusel telefoni kätte ja et tarbija taganes seaduses nimetatud 14 päeva jooksul müügilepingust. Pooled vaidlevad selle, üle, kes on vastutav kasutamisest tingitud väärtuse vähenemise eest.

Komisjon tuvastas, et kaupleja oli tarbijale teinud ostueelselt teatavaks taganemisõiguse olemasolu järgmiselt:

1) e-poes ostu sooritamisel tutvus tarbija kaupleja ostutingimustega, millistes nähti ette e-poes sidevahendi abil sõlmitud lepingutele 14-päevane lepingust taganemisõiguse (punkt 7.1), taganemisõiguse kasutamiseks ja tagastamise korral hüvitise maksmise vältimiseks tuleb tootepakend avada ettevaatlikult seda kahjustamata. Kaubaga tutvumiseks võib kasutada seda viisil, mis on vajalik asja olemuses, omadustes ja toimimises veendumiseks (punkt 7.2); kui tagastatav toode on toote mittesihipärase kasutamise tulemusena halvenenud, on kauplejal õigus tasaarvestamise avaldusega tasaarvestada toote väärtuse vähenemine tarbijale tagastamisele kuuluva summaga (punkt 7.9).

2) järeelmaksuga müügilepingus nr 4697215 sisaldub tingimus õiguse kohta taganeda lepingust põhjust avaldamata 14 päeva jooksul. Müüjal on lepingust taganemise korral õigus nõuda kauba väärtuse vähenemise hüvitamist. Ostja vastutab väärtuse vähenemise eest, mis on tingitud kauba kasutamisest muul viisil, kui on vaja kauba laadis, omadustes ja toimimises veendumiseks. Selleks tuleb kaupa käsitleda ja uurida üksnes nii, nagu tal lubatakse seda teha kaupluses. Müügilepingust taganedes loetakse Ostja taganenuks ka tarbijakrediidilepingust (punkt 8.3.1).

Asjaoludega leiab tõendamist, et tarbija aktiveeris telefoni enne kauplejale tagastamist, seega oli tootja garantii tähtaja kulgemine alanud. Õige on kaupleja väide, et tarbija oleks saanud telefoni suuruse sobivust kontrollida ka ilma garantii käivitamiseta. Komisjon nõustub, et selline telefon ei vasta enam uue seadme nõuetele ja kauplejale ei saa enam tarbija käes olnud telefoni järgmisele ostjale täishinnaga müüa. Telefoni väärtus on tarbija juures telefoni kasutamisele asumise tõttu vähenenud. Kaupleja lahendas tarbija nõude komisjoneelselt, esitas tarbijale tasaarvestamise avalduse ning nõustus tarbijale tagastama hinna pooles ulatuses.

Tarbija nõue saada müügilepingust taganemisel tagasi kogu hind, ei ole põhjendatud. Tarbija nõue jääb rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos
/allkirjastatud digitaalselt/

Heli Põder
/allkirjastatud digitaalselt/

Anna Pauliina Aavik
/allkirjastatud digitaalselt/