

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/23-04116-008
Otsuse kuupäev	25. mai 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa
Tarbija	
Kaupleja	Bigbox.ee OÜ, 12457101
Tarbija nõue	ostuhinna tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	10. mai 2023

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada.
2. Kohustada Bigbox.ee OÜ tagastama Tarbijale 496 eurot.

Selgitus:

1. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

2. VÕS § 223 lg 7 kohaselt Tarbija ostuhinna tagasisaamise nõue muutub sissenõutavaks alates asja müüjale tagastamisest või selle tagasisaatmise tõendamisest

Asjaolud:

07.11.2022 ostis Tarbija Bigbox.ee OÜ (edaspidi. Kaupleja) internetipoest Samsung pesumasin-kuivati WD8NK52E0AW-LE (arve nr. NBBE00019462 hinnaga 496 eurot.

Tarbija avalduse kohaselt 09.03.2023 pesu pesemise ajal avastas, et pesumasin lekib. Selgus, et lekke põhjuseks on purunenud trumli tihend. Tarbija teavitas puudusest koheselt e-kirja teel Kauplejat, kes soovitas võtta ühendust Samsung kodumasinade garantiiremonti teostava ettevõttega Sevi Kodumasinad OÜ. Tarbija edastas neile info e-kirja teel ja nad palusid saata peasumasinast pilte. Pärast piltide edastamist tuli vastus, et antud vigastus saab tekkida ainult pesumasinale vale kasutamise tõttu ja sellepärast sellist kahjustust ei kata ka tootjapoolne garantiid. Tarbija eeltoodud väitega ei nõustunud ja saatis oma argumentid, kuid sellele ei vastatud. Kaupleja ei esitanud eksperdi arvamust ning otsus tehti Tarbijalt saadud piltide põhjal. Tarbija väidatel klienditoe esindajal puudus pädevus sellise otsuse tegemiseks.

Tarbija nõudis pesumasinale parandamist garantiid korras. Talle on tekitatud põhjendamatuid ebamugavusi seoses probleemi mittelahendamisega.

Kuivõrd Kaupleja ühendust ei võtnud, siis soovib Tarbija pesumasinale tagastada ning raha tagasi saada 496 euro osas.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole oma seisukohta komisjonile esitanud.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 41 lg 112 alusel komisjoni koosseisu võib kinnitada üheliikmelisena, kui vaidluse lahendamise ettevalmistamise käigus kogutud teabe ja tõendite alusel on vaidluse asjaolud selged ning vaidlus on võimalik lahendada käesoleva seaduse § 51

lõike 2 kohases kirjalikus menetluses. Üheliikmeline komisjoni koosseis koosneb komisjoni esimehest. Arvestades eeltoodut lahendatakse käesolev asi komisjoni esimehe poolt.

Komisjon, olles uurinud esitatud tõendeid ja materjale leiab, et Tarbija avaldus kuulub rahuldamisele alljärgnevatel põhjendustel.

Komisjon leiab, et poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. Leping on sõlmitud sidevahendi abil VÕS § 52 lg 1 mõttes.

VÕS § 208 lg 1 kohaselt on müüja kohustuseks omandi üleandmine ostjale ning ostja kohustuseks ostuhinna tasumine. Tarbija on oma kohustuse ostuhinna tasumise osas täitnud, kuid Kaupleja on pesumasina Tarbijale üle andnud.

VÕS § 217 lg 1 kohaselt ostjale üleantav asi peab vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 218 lg 2 järgi tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale.

VÕS § 220 lg 1 kohaselt ostja peab teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale mõistliku aja jooksul pärast seda, kui ta asja lepingutingimustele mittevastavusest teada sai või pidi teada saama. Tarbijalemüügi puhul peab tarbija teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale kahe kuu jooksul pärast seda, kui ta sai mittevastavusest teada.

Tarbija on antud nõude täitnud.

Tarbija väidetel seade ei vasta lepingutingimustele.

VÕS § 222 sätestab õiguskaitsevahendite kasutamist asja lepingutingimustele mittevastavuse korral. Nimelt VÕS § 222 lg 1 kohaselt kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui valitud õiguskaitsevahendi kasutamine on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teise õiguskaitsevahendi kasutamisega ebaproportsionaalseid kulusid, arvestades kõiki asjaolusid, muu hulgas väärtust, mis asjal oleks olnud, kui lepingutingimustele mittevastavust ei esineks, lepingutingimustele mittevastavuse olulisust ning ostja võimalust kasutada teist õiguskaitsevahendit ilma märkimisväärse ebamugavuseta.

Tarbija nõudis asja parandamist, kuid Kaupleja keeldus sellest põhjendades keeldumist asjaoluga, et rike on tekkinud pesumasina ebaõige kasutuse tõttu.

Tarbija avaldusest ilmneb, et antud seisukohale asus Kaupleja talle saadetud piltide alusel. Kaupleja ei ole vaidlusalust pesumasinat vaadelnud. Seega on arusaamatu, kuidas Kaupleja antud järelduseni jõudis.

Tarbijale pesumasina üleandmisest möödus 3 kuud, kui tekkis rike. VÕS § 218 lg 2 (2) tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Seega Tarbijaga mittenõustumises korral oli Kaupleja kohustuseks esitada tõend pesumasina lepingutingimustele vastavuse kohta. Kaupleja seadusest tulenevat tõendamiskohustust ei täitnud. Tarbija pildid pesumasinast ei saa olla piisavaks tõendiks nõude rahuldamata jätmiseks.

Seega tuleb vaidluse lahendamisel lähtuda TKS § 51 lg 1 alusel esitatud avaldusest ja olemasolevast teabest.

Tarbija soovib ostuhinda tagasi saada, s.o taganeb lepingust. Lepingust taganemine on võimalik lepingutingimuste olulise rikkumise korral.

VÕS § 223 lg 1 p 2 ostjal on õigus müügilepigust taganeda, kui müüja on keeldunud asja lepingutingimustega vastavusse viimisest vastavalt käesoleva seaduse § 222 lõikele 2(1);

Kaupleja keeldus tasuta pesumasina parandamisest.

Tarbija tõendas, et ta maksis Kauplejale arve NO.NBBE 0019462 alusel 496 eurot, millises ulatuses kuulub nõue rahuldamisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/