

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-18000-018
Otsuse kuupäev	4. märts 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa, liikmed Kristina Jerjomina, Maarja Mere
Tarbija	
Kaupleja	Adamo Trade OÜ, 12909980
Tarbija nõue	Ostuhinna tagastamine 219 eurot
Asja läbivaatamise aeg	17. veebr 2021

Resolutsioon:

1. Rahuldada Tarbija avaldus osaliselt.
2. Adamo Trade OÜ on kohustatud tagastama Tarbijale 111, 15 eurot.

Selgitus:

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

01.11.2020 tellis Tarbija Adamo Trade OÜ (edaspidi: Kaupleja) e-poest www.voodike.ee madratsi hinnaga 719 eurot ning maksis transpordi eest 15 eurot.

16.11.2020 sai Tarbija madratsi kätte.

Tarbija teatas viie päeva möödudes kauba kättesaamisest telefoni teel oma soovist madrats tagastada põhjusel, et toode ei sobi ning tekitab kuumust puutekohal.

24.11.2020 edastas Kaupleja Tarbijale kauba tagastamise blanketi.

25.11.2020 saatis Tarbija täidetud blanketi Kauplejale.

Avalduse kohaselt tegi Kaupleja Tarbijale ettepaneku katsetada madratsikatet, millega Tarbija nõustus. Tarbija jäi ka pärast madratsikatte kasutamist kindlaks oma soovile madrats tagastada.

09.12.2020 Kaupleja korraldas madratsi transpordi.

Kaupleja teavitas Tarbijat, et kuivõrd madrats on määrdunud, siis ei ole võimalik teostada 100% -st tagasimakset, vaid see summa saab olema väiksem, arvestades toote pakendi avamist ja toote kasutamist.

28.12.20 pöördus Tarbija avaldusega tarbijavaidluste komisjoni. Tarbijale on tagastatud 500 eurot ning ta soovib ka ülejäänud summat tagasi, s.o 219 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja oli nõus kasutatud madratsi tagasi võtma ja saatis transpordifirma sellele järele. Kaupleja usaldas Tarbijat, kes kinnitas telefonis, et madrats on puhas. Kaupleja oli valmis kandma kogu summa tagasi, kuid selgus, et tootel on kollane plekk peal. Toode on transpordifirma laos, kuhu ei saa lihtsalt niisama minna ja vaadata, kui see lepingupoolle sobib. Kaupleja ei ole keeldunud madratsi näitamisest Tarbijale, kuid tuleb arvestada, et tegemist on e-poega, kellel puudub ladu ja pood. Kaupleja palus, et kuni utiliseerimiseni

hoiab transpordifirma seda enda juures.

Tarbija palus tõendada, et tegemist on tema madratsiga. Kaupleja esitas tõendi asjaolu kohta, et varem ei ole Kaupleja seda konkreetset toodet tellinud. Kaupleja on Tarbijale tagastanud 500 eurot. Kaupleja ootab otsust, kui palju peaks veel tagasi maksma toote puhul, mille väärtus on oluliselt langenud: originaalpakendis hügieenitoode on avatud ning on seda kasutatud nädal aega.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles ära kuulanud pooled ning tutvunud toimikus olevate materjalide ja tõenditega, leiab, et avaldus tuleb rahuldada osaliselt alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel on võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. Kuna leping sõlmiti sidevahendi abil, vastab see VÕS §-s 52 kirjeldatud lepingule.

Vastavalt VÕS § 56 lg-le 1 ostja võib sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul. Seejuures VÕS § 56 lg 1¹ kohaselt vastav tähtaeg hakkab üldjuhul kulgema päevast, mil tarbija või tema poolt nimetatud kolmas isik on saanud asja füüsiliselt enda valdusse.

Vaidlus puudub, et Tarbija sai toote kätte 16.11.2020 ning taganes lepingust 14 päeva jooksul kauba kättesaamisest. Seega lepingust taganemise toimus VÕS § 56 lg-s 1 sätestatud tähtaja jooksul.

Kaupleja võttis tagastatud toote vastu, kuid tagastas 500 eurot põhjendusega, et madratsi väärtus oli vähenenud selle kasutuse tõttu ning seoses pleki olemasoluga.

Komisjoni istungil Kaupleja esindaja jäi vastuväite juurde, et nad müüsid ainult ühe toote ja seda Tarbijale. Seega ei saa olla tegemist eksitusega, et madratsil olev plekk on fikseeritud mingilt teiselt tootelt. Lisaks sellele on toodet kasutatud, mistõttu ei saa olla tegemist uue asjaga ning seda ei ole võimalik edasi müüa 719 euroga.

Tarbija ei nõustunud Kauplejaga ning väitis, et tagastatud tootel ei olnud mingit plekki. Ta kasutas madratsit kõigest 3 ööd, mistõttu ei saanud see määrduda.

Komisjon leiab, et Tarbija väited madratsil oleva pleki puudumisest, ei ole usaldusväärset tõendatud. Samas tulnuks Kauplejal olla paindlikum ning anda Tarbijale võimalus madratsit näha, et veenduda pleki olemasolus isegi juhul, kui ladu asus teises piirkonnas.

Komisjon leiab, et Tarbija seletusest ilmneb, et ta kasutas faktiliselt madratsit. Asja kasutamise tagajärjel ei saa tegemist olla uue tootega ning selle väärtus vähenes.

VÕS § 56² lg 4 kohaselt tagastamisele kuuluva asja halvenemise korral vastutab tarbija asja kasutamisest tingitud väärtuse vähenemise eest üksnes juhul, kui ta on asja kasutanud muul viisil, kui on vaja asja olemuses, omadustes ja toimimises veendumiseks. Et veenduda asja olemuses, omadustes ja toimimises, peaks tarbija käsitsema ja kasutama asja üksnes nii, nagu tal lubatakse tavapärastel seda teha poes.

Madratsi sobivuse otsustamiseks ei saa poes sellel magada mitu ööd. Seega Kaupleja väited asja väärtuse vähenemisest on põhjendatud. Kaupleja on toote väärtuse vähenemise tõendamiseks esitanud Hildring Anders Baltic AS-i 29.01.2021 arve 030210007, mille kohaselt madratsikatte vahetus läheb maksma 250,25 eurot.

Komisjon leiab, et Kaupleja ei ole tõendanud, et madratsit ei olnud võimalik puhastada keemilises puhastuses või muul sobival viisil. Seega puuduvad usaldusväärset tõendid, et madratsi väärtuse vähenemine on toimunud 250,25 euro ulatuses.

Arvestades eeltoodut ja asjaolu, et madrats oli Tarbija poolt kasutusse võetud, on tema väärtus vähenenud, isegi kui mitte arvesse võtta pleki olemasolu. Kaupleja ei ole toonud arvestust, millises ulatuses asja väärtus vähenes nädalase kasutamise korral.

Tegemist on hügieentootega ning selle kasutuse korral selle väärtus vähenes. Komisjon loeb mõistlikuks ja õiglaseks asja väärtuse vähenemiseks 15 %.

01.11.2020 arve alusel maksis Tarbija madratsi eest 719 eurot. Eelnimetatud summalt 15 % moodustab 107,85 eurot. Seega Kaupleja pidi Tarbijale tagastama 611,15 eurot. Tarbijale on Kaupleja tagastanud 500 eurot. Seega kuulub tagastamisele veel 111,15 eurot.

Seega on Tarbija nõue põhjendatud osaliselt.

Kuivõrd Tarbija esitas nõude 219 euro tagastamiseks, siis komisjon saab lähtuda esitatud nõudest, kuid peab vajalikuks juhtida Kaupleja tähelepanu asjaolule, et VÕS §56¹ lg 1 alusel tuleks tagastada toote kättetoimetamise kulu.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/

Kristina Jerjomina

/allkirjastatud digitaalselt/

Maarja Mere

/allkirjastatud digitaalselt/