

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

| | |
|------------------------|-------------------------------|
| Asja number | 19-1/23-03227-022 |
| Otsuse kuupäev | 23. mai 2023 |
| Komisjoni koosseis | Esimees Mare Merimaa |
| Tarbija | |
| Kaupleja | Optimera Estonia AS, 11269030 |
| Tarbija nõue | Kahju hüvitamine |
| Asja läbivaatamise aeg | 10. mai 2023 |

Resolutsioon:

Jätta Tarbija avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

07.09. 2022 ostis Tarbija Optimera Estonia AS-lt (edaspidi: Kaupleja) laminaatparketi. Tarbija avalduse kohaselt paigaldamisel selgus, et osa plaatidest on praak.

09.09.2022 maksekorralduse kohaselt on Tarbija maksnud Ehituse ABC-le 546,97 eurot. Puudub selgitus, mille eest on tasutud.

01.12.2022 esitas Tarbija Kauplejale pretensiooni põhjusel, et toote kvaliteet on halb. Laminaatparkett paigaldati septembris 2022.a. ning selle parandamine Tarbija väidetel ei ole võimalik.

19.12.2022 Kaupleja vastas Tarbijale, et pretensioon ei kuulu rahuldamisele, sest tegemist on mehaaniliste vigastustega. Garantii ei kata mehaanilisi kahjustusi.

Pakuti kahe kasti osas krediitartvet. Müügikrediitartve nr k22008980 kohaselt oli summaks 51,40 eurot.

Tarbija leiab, et talle on tekitatud kahju summas 385,42 eurot ning soovib selle hüvitamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole komisjonile oma seisukohta esitanud.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 41 lg 112 alusel komisjoni koosseisu võib kinnitada üheliikmelisena, kui vaidluse lahendamise ettevalmistamise käigus kogutud teabe ja tõendite alusel on vaidluse asjaolud selged ning vaidlus on võimalik lahendada käesoleva seaduse § 51 lõike 2 kohases kirjalikus menetluses. Üheliikmeline komisjoni koosseis koosneb komisjoni esimehest. Arvestades eeltoodut lahendatakse käesolev asi komisjoni esimehe poolt.

Komisjon, olles uurinud esitatud tõendeid ja materjale, leiab, et Tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel on võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 208 lg 1 kohaselt on müüja kohustuseks omandi üleandmine ostjale ning ostja kohustuseks ostuhinna tasumine. Tarbija on oma kohustuse ostuhinna tasumise osas täitnud ning Kaupleja on laminaatparketi Tarbijale üle andnud.

VÕS § 217 lg 1 kohaselt ostjale üleantav asi peab vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 218 lg 2 järgi tarbijalemüügi puhul

vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale.

Tarbija esitas pretensiooni Kauplejale VÕS § 218 lg-s 2 sätestatud tähtaja jooksul.

Tarbija väidetel laminaatplaat ei ole kvaliteetne ning on esitanud pildid tootel ilmenud defektidest.

Kaupleja väidetel on tegemist mehaaniliste vigastustega, mis said tekkida kasutusjuhendile mittevastava paigaldamise korral.

Tarbija Kauplejaga ei nõustunud ja nõuab kahju hüvitamist summas 385,42 eurot.

Riigikohus on otsustes nr 3-2-1-107-15 ja 2-18-13649 asunud seisukohale, et kahju hüvitamise nõude esitamisel VÕS § 115 lg 1 ja § 127 alusel peavad olema täidetud seadusest tulenevad eeldused, mis on alljärgnevad:

„1. Kaupleja on kohustust rikkunud (VÕS § 115 lg 1);

2. Kaupleja vastutab kohustuse rikkumise eest (VÕS § 115 lg 1), st rikkumine ei ole vabandata (VÕS § 103 lg 1);

3. Tarbijale on tekkinud kahju (VÕS § 127 lg 1, § 128);

4. kahju on hõlmatud rikutud kohustuse kaitse-eesmärgiga (VÕS § 127 lg 2);

5. rikkumise ja kahju vahel on põhjuslik seos (VÕS § 127 lg 4).“

Seega kahju hüvitamise nõude esitamisel oli Tarbija kohustuseks tõendada kahju olemasolu, selle suurus ja kahju tekitamine Kaupleja poolt. Sellele on põhjendatult juhtinud tähelepanu asja menetleja. Tarbija on ekslikul seisukohal, et tõendid peaks esitama Kaupleja.

Kahjuks ei ole Tarbija pidanud vajalikuks esitada asjakohaseid ja vajalikke tõendeid vaidluse lahendamiseks. Puuduvad tõendid asjaolu osas, kuidas on Tarbija jõudnud kahju hüvitamise nõudes summani 385,42 eurot ning et tegemist on nimelt antud summas lepingutingimustele mittevastava tootega. Toote kvaliteedi kohta saaks arvamuse anda ekspert, mida on ka asja menetlemisel Tarbijale selgitatud.

Kuivõrd puuduvad tõendid Kaupleja poolt kahju tekitamise ja selle suuruse kohta, siis ei ole võimalik nõuet rahuldada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/