

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-15358-018
Otsuse kuupäev	3. märts 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa, liikmed Kristina Jerjomina, Liilia Laks
Tarbija	
Kaupleja	Mopeedautod OÜ, 14236605
Tarbija nõue	Tagatisraha tagastamine 200 eurot ning viivise maksmine
Asja läbivaatamise aeg	17. veebr 2021

Resolutsioon:

Jätta Tarbija avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija sõlmis Mopeedauto OÜ-ga (edaspidi: Kaupleja) kaks autorendilepingut sõiduki Chatenet CH kasutamiseks perioodil 19.09.-25.09.2020 ja 25.09.-27.09.2020.

Esimese autorendilepingu järgi oli sõiduki väljastamise ajaks 19.09.2020 kell:18:00 ja tagastamise ajaks 25.09.2020 kell:18:00. Teise autorendilepingu järgi oli sõiduki väljastamise ajaks 25.09.2020 kell 18:00 ning tagastamise ajaks 27.09.2020 kell 18:00. Tarbija tasus Kauplejale arвете 2093 ja 2096 alusel renditeenuse eest vastavalt 375 eurot ja 50 eurot. Lepingu sõlmimisel 18.09.2020 andis Tarbija Kauplejale koos rendisummaga tagatisraha 200 eurot, mille osas vaidlus puudub.

27.09.2020 viitas Kaupleja sõiduki tagastange vigastusele ning keeldus tagastamast tagatisraha.

Avalduses Tarbija väidab, et ei ole vigastust põhjustanud. Tarbija esitas ARS Autoteenindus OÜ keretööde meistri arvamuse, kus on foto alusel hinnatud, et tagakaitseraua on erineva iseloomuga vigastused, eeldatavasti tekitatud eri aegadel. Asjatundja peab arusaamatuks, miks on tagakaitseraua vasakpoolsete pragude otsa puuritud mingid augud. Üldjuhul tehakse need eesmärgiga, et pragu edasi ei rebeneks. Tarbija nõuab 200 euro tagastamist ning viivist 10 eurot päevast arvates 29.09.2020.

Kaupleja seisukoht:

Mopeedauto Chatenet CH reg. 699Y rendileandmise hetkel oli auto tagastange vasakul pool mõra. Parem pool tagastangel oli terve. Kõik vead vaadati koos Tarbijaga üle ning ta oli puudustest teadlik. Tarbija helistas ja andis telefoni teel teada avarii toimumisest ning asjaolust, et auto stangel on suurem kahjustus, näha on sinine autovärv. Rendile võetud auto oli pargitud tänavale, mis ei olnud lubatud. Et kahjustatud oli tagastange vasak pool, siis on õiglane remonttöö maksumus jagada pooleks. Remonttöö kogusummast 502 eurot tuleks Tarbijal kanda 251 eurot. Kaupleja nõustus seda summat alandama 200 eurole.

Tarbija vastuväited:

Need vigastused, mida on Kaupleja fotolt näha, on olnud juba palju varem. Kaupleja ei ole märkinud sõiduki eelnevaid vigastusi, ei lubanud tagatisraha tasuta internetipangamaksena, pani tema süüks võõraid vigastusi, omastas tagatisraha, andis katkise auto kasutada järgmisele rentnikule. Tema parkis sõiduki maja hoovis. Rendiperioodi alguses esitleti talle neid puudusi

ja vigu sõidukil, mida loetles avalduses. Tagastangele ei viidatud ega osutatud, seega ei olnud talle teada stange seisukord rendiperioodi alguses.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles ära kuulanud pooled ning tutvunud toimikus olevate materjalide ja tõenditega, leiab, et avaldus tuleb jätta rahuldamata alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel on sõlmitud kaks autorendilepingut. Tegemist on kasutuslepingutega, s.o rendilepingutega võlaõigusseaduse (VÕS) tähenduses. VÕS § 339 kohaselt rendilepinguga kohustub üks isik (rendileandja) andma teisele isikule (rentnik) kasutamiseks rendilepingu eseme ning võimaldama talle rendilepingu esemest korrapärase majandamise reeglite järgi saadava vilja. Rentnik on kohustatud maksma selle eest tasu (renti). Käesoleval juhul rendiesemeks oli vallasasi ning kohaldamisele kuulub ka üürilepingu kohta sätestatu, kui rendilepingu kohta sätestatust ei tulene teisiti (VÕS § 341).

VÕS § 335 lg 1 kohaselt üürnik peab üüritud asja koos päraldistega pärast lepingu lõppemist tagastama seisundis, mis vastab asja lepingujärgsele kasutamisele. Kui üüritud asja üürnikule üleandmisel koostati asja üleandmisakt, eeldatakse, et asi anti üle üleandmisaktis toodud seisundis. Nimetatud paragrahvi lõike 2 kohaselt üürnik vastutab üüritud asja hävimise, kaotsimineku ja kahjustumise eest, mis toimub ajal, kui asi oli üürniku valduses, kui ta ei tõenda, et hävimine, kaotsimineku või kahjustumine toimus asjaoludel, mis ei tulenenud temast või isikust, kellele ta asja kasutamise lepinguga kooskõlas üle andis. Üürnik ei vastuta asja hariliku kulumise, halvenemise ja muutuste eest, mis kaasnevad asja lepingujärgse kasutamisega.

Sama põhimõtte on sätestatud ka autorendilepingute lahutamatuks osaks olevas üldtingimuste punktis 3.5, mille kohaselt vastutab rentnik autol esinevate puuduste eest, mis on tekkinud ajal, mil rentnik autot kasutas.

Poolte vahel tekkis õiguslik vaidlus asjaolu osas, kas Kaupleja on õigustatud Tarbija tagatisraha kinni hoidma ning seda mitte tagastama. Lepingu üldtingimuste kohaselt oli Kaupleja õigustatud Tarbijalt küsima deposiiti, mis tuli vabastada kahe päeva jooksul peale rendiauto tagastamist. Kaupleja tuvastas sõidukil kahjustuse olemasolu ning on toonud tagatisraha mittetagastamise põhjuseks asjaolu, et Tarbijale antud sõiduki kasutuse ajal on tekkinud vigastus tagastange paremal pool, mille kõrvaldamine läheb maksma 502 eurot.

Kaupleja esitas komisjonile dokumentaalse tõendi, millest ilmneb, et 05.10.2020 tehtud remondikalkulatsiooni kohaselt läheb sõiduki tagastange remont maksma 451,98 eurot. Arvestades tagastange vasakul pool olnud eelnevat vigastust loeb Kaupleja Tarbija kahjuhüvitise suuruseks 225,99 eurot. Kaupleja nõustus kahjuhüvitist vähendama ning leiab, et Tarbija peab hüvitama 200 eurot, milline summa ongi Kaupleja valduses.

Tarbija vastuväidetel Kaupleja ei ole tõendanud, et sõiduki tagastange paremal pool olev vigastus on tekkinud Tarbija kasutuse antud ajal.

Õige on, et Kaupleja ei fikseerinud sõiduki kasutusse andmisel olemasolevaid puudusi, kuigi ta pidi seda tegema. Kaupleja esindajate väidetel Tarbija oli neist kõigist puudustest teadlik ning koos vaadati sõiduk üle. Autorendilepingu üldtingimuste punkt 3.2 kohaselt auto üleandmisel oli rentnik kohustatud auto üle vaatama ning pooled pidid märkima lepingusse kõik auto üleandmise hetkel esinevad vead ja puudused. Vaidlusalustel lepingutel puuduvad märkused sõidukil olevate vigade ja puuduste kohta. Ka ei ole sõiduki tagastange paremal pool tuvastatud vigastust lepingus fikseeritud rendieseme tagastamisel. Lepingu üldtingimuste punkt 3.6. kohaselt puuduste puhul, mida ei ole lepingu punkt 3.2. sätestatud korras fikseeritud, eeldatakse, et see on tekkinud ajal, mil rentnik autot kasutas.

Kaupleja viide Tarbija kui rentniku kohustusele sõiduk üle vaadata, on küll õige, kuid see ei võta Kauplejalt kohustust lepingus fikseerida olemasolevad puudused ja kahjustused.

Kuivõrd sõidukil olevad puudused ja kahjustused on jäänud lepingus fikseerimata, siis

vaidluse korral lasus Kauplejal kohustus tõendada, et vaidlusalune sõiduki vigastus tekkis nimelt Tarbijale antud kasutuse ajal.

Kaupleja esitas fotod sõiduki välisilme kohta enne selle Tarbijale üleandmist ja pärast tagastamist. Fotolt, mis on tehtud 18.09.2020 kell 17:58 on näha, et tagastange vasak pool omab tehnilisi vigastusi, paremal poolel nähtavad vigastused puuduvad. Teiselt fotolt, mis on tehtud 25.09.2020 kell 18:13 on selgelt näha tagastange paremal pool olev vigastus ning nähtuvad ka sinise värvi laigud. Tegemist on dokumentaalsete tõenditega ning komisjonil puudub alus esitatud tõendeid umbusaldada. Seega Kaupleja tõendas, et Tarbijale sõiduki üleandmisel puudus vaidlusalune vigastus ning sõiduki tagastamisel oli see olemas.

Tarbija tugines ARS Autoteenindus OÜ seisukohale, et tagakaitseraua on erineva iseloomuga vigastused, mis on tekkinud erinevatel aegadel. Kaupleja ei vaidlusta, et tagastange vasakul pool oli eelnevalt vigastus olemas, mida parandati, et ei tekiks mõra. Seega Tarbija tõend ei lükka ümber Kaupleja poolt esitatud tõendeid.

Kuivõrd Kaupleja tõendas tekkinud kahjustuse olemasolu, siis puudub alus nõude rahuldamiseks. Seda ka viivise nõue osas.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/

Kristina Jerjomina

/allkirjastatud digitaalselt/

Liilia Laks

/allkirjastatud digitaalselt/