

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

|                        |                        |
|------------------------|------------------------|
| Asja number            | 19-1/23-00002-009      |
| Otsuse kuupäev         | 23. mai 2023           |
| Komisjoni koosseis     | Esimees Mare Merimaa   |
| Tarbija                |                        |
| Kaupleja               | PixmaSoft OÜ, 11544884 |
| Tarbija nõue           | 30 euro tagastamine    |
| Asja läbivaatamise aeg | 10. mai 2023           |

### Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada.
2. Kohustada PixmaSoft OÜ tagastama Tarbijale 30 eurot.

#### Selgitus:

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

### Asjaolud:

03.10.2022 ostis Tarbija PixmaSoft OÜ-lt (edaspidi: Kaupleja) 3 vautšerit (ingl voucher) kogumaksumusega 30 eurot (maksekorraldus lisatud). Vautšerid nr 1-36255-11113, 2-24012-11113 ja 3-81445-11113 on igaüks hinnaga 10 eurot ning kehtivusajaga 30.11.2022.

03.10.2022 maksekorralduse selgituses oli märgitud HeaDiil.ee, Diil ID. Headiil.ee reklaamis ilusaLongi Beautyforum, kus oli võimalik kasutada vautšereid näoprotseduuride eest tasumiseks.

Tarbija broneeris aja Beautyforumis teenuse saamiseks 03.11.2022. Kohale minnes kosmeetik ei võtnud vautšereid vastu ja ei osutanud teenust kuna väidetavalt HeaDiil ei maksa neile raha.

Tarbija väidatel soovis ta samal päeval HeaDiilile vautšerid tagastada, kuid meilile ei vastatud ja raha ei tagastatud.

Tarbija nõudeks on 30 euro tagastamine.

### Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametile vastanud ega ka meeldetuletusele reageerinud.

### Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 41 lg 112 alusel komisjoni koosseisu võib kinnitada üheliikmelisena, kui vaidluse lahendamise ettevalmistamise käigus kogutud teabe ja tõendite alusel on vaidluse asjaolud selged ning vaidlus on võimalik lahendada käesoleva seaduse § 51 lõike 2 kohases kirjalikus menetluses. Üheliikmeline komisjoni koosseis koosneb komisjoni esimehest. Arvestades eeltoodut lahendatakse käesolev asi komisjoni esimehe poolt.

Komisjon, olles uurinud esitatud tõendeid ja materjale, leiab, et Tarbija avaldus kuulub rahuldamisele alljärgnevatel põhjendustel.

Komisjon leiab, et poolte vahel oli sõlmitud leping teenuse osutamiseks, mis sisaldab töövõtulepingu tunnuseid võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 1 mõttes ning tegemist on tarbijatöövõtulepinguga VÕS § 635 lg 4 tähenduses. VÕS § 635 lg 1 kohaselt töövõtulepinguga kohustub üks isik (töövõtja) valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), teine isik (tellija) aga maksma selle eest tasu.

Tarbija on Kauplejale teenuse saamiseks maksnud 30 eurot, kuid vastusooritust ei saanud.

Tarbija soovib Kauplejalt 30 eurot tagasi saada, s.o taganeb lepingust. Lepingust taganemine on võimalik lepingutingimuste olulise rikkumise korral. VÕS § 116 lg 1 kohaselt loetakse oluliseks lepingurikkumiseks, kui kohustuse rikkumise tõttu jääb kahjustatud lepingupool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lootis.

Käesoleval juhul ostis Tarbija vautšereid ilusalongis teenuse saamiseks, millest jäi ta ilma.

03.11.2022 esitas Tarbija Kauplejale raha tagastamise nõude.

Kaupleja ei ole esitanud tõendit, et on nõude rahuldanud ja raha tagastanud. VÕS § 189 lg 1 kohaselt lepingu taganemise korral võib kumbki pool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist. Seega kuulub nõue rahuldamisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/