

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/23-03057-015
Otsuse kuupäev	24. mai 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa
Tarbija	
Kaupleja	PixmaSoft OÜ, 11544884
Tarbija nõue	30 euro tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	10. mai 2023

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada.
2. Kohustada PixmaSoft OÜ tagastama Tarbijale 29,90 eurot.

Selgitus:

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija tellis PixmaSoft OÜ-lt (edaspidi: Kaupleja) vautšeri. Tarbija väidetel ei saa ta seda kasutada, kuivõrd see ei avane.

Tarbija nõuab raha tagastamist 30 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vastas, et veebilehel tekkis viga. Kaupleja küsis, kas saadab vautšeri või tagastab raha.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitse seaduse (TKS) § 41 lg 112 alusel komisjoni koosseisu võib kinnitada üheliikmelisena, kui vaidluse lahendamise ettevalmistamise käigus kogutud teabe ja tõendite alusel on vaidluse asjaolud selged ning vaidlus on võimalik lahendada käesoleva seaduse § 51 lõike 2 kohases kirjalikus menetluses. Üheliikmeline komisjoni koosseis koosneb komisjoni esimehest. Arvestades eeltoodut lahendatakse käesolev asi komisjoni esimehe poolt.

Komisjon, olles uurinud esitatud tõendeid ja materjale, leiab, et Tarbija avaldus kuulub rahuldamisele alljärgnevatel põhjendustel.

Komisjon leiab, et poolte vahel oli sõlmitud leping teenuse osutamiseks, mis sisaldab töövõtulepingu tunnuseid võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 1 mõttes ning tegemist on tarbijatöövõtulepinguga VÕS § 635 lg 4 tähenduses. VÕS § 635 lg 1 kohaselt töövõtulepinguga kohustub üks isik (töövõtja) valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), teine isik (tellija) aga maksma selle eest tasu.

Tarbija on Kauplejale teenuse saamiseks maksnud 29,90 eurot, kuid vastusooritust ei saanud (maksekorraldus nr 1709).

Tarbija soovib Kauplejalt 30 eurot tagasi saada, s.o taganeb lepingust. Kuivõrd

maksekorraldusega nr 1709 on tõendatud Tarbija poolt 29,90 euro maksmine, siis tuleb nõude suuruse aluseks võtta antud summa. Lepingust taganemine on võimalik lepingutingimuste olulise rikkumise korral. VÕS § 116 lg 1 kohaselt loetakse oluliseks lepingurikkumiseks kui kohustuse rikkumise tõttu jääb kahjustatud lepingupool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lootis.

Käesoleval juhul Tarbija vautšerit kasutada ei saanud, kuivõrd see ei avanenud, siis on ta õigustatud lepingust taganema ja nõudma raha tagastamist.

Tarbija esitas Kauplejale raha tagastamise nõude.

Kaupleja lubas raha tagastada, kuid ei ole esitanud tõendit, et on nõude rahuldanud ja raha tagastanud. VÕS § 189 lg 1 kohaselt lepingu taganemise korral võib kumbki pool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist. Seega kuulub nõue rahuldamisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/