

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-14925-017
Otsuse kuupäev	1. märts 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Aase Sammelselg, liikmed Liilia Laks, Mari-Lii Piiskop
Tarbija	
Kaupleja	SanSan OÜ, 12186470
Tarbija nõue	Kahju hüvitamine.
Asja läbivaatamise aeg	22. veebr 2021

Resolutsioon:

Komisjon otsustas:

1. avaldus rahuldada.
2. Osauhingul SanSan hüvitada tarbijale tekitatud kahju 190,00 (ükssada üheksakümmend) eurot.
3. Kauplejal täita komisjoni otsus 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu või seda ei järgi, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast teatama kirjalikult Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametile otsuse täitmisest või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Pooled sõlmisid 5.mail 2020 lepingu, millega kaupleja võttis enesele kohustuse anda tarbijale üle ja paigaldada tarbija näidatud asukohas dušinurk ning tarbija võttis enesele kohustuse tasuda ostu ja paigaldusteenuse eest kokkulepitud hind. Leping täideti 18.juunil 2020.

15.septembril 2020 teatas tarbija kauplejale, et dušinurga paigaldamisel vigastati seinas asuvat vee äravoolutoru. Sellest tekkinud veekahju hüvitas kindlustusandja. Tarbija nõuab kauplejalt 190,00 eurot, so remondiettevõtjale tasutud omavastutuse summa hüvitamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja väidab, et tarbija ei võimaldanud kauplejal kahju tekkimise asjaoludega tutvuda ning likvideeris kahju ilma juhtunut fikseerimata ega kauplejat juurde kutsumata.

Tarbija ei esitanud paigaldajale objekti sanitaartehnilist projekti, mille põhjal saanuks seinasiseste torude asukoha tuvastada. Dušinurk paigaldati tarbija juhiste järgi, seega lasub vastutus võimalike kahjustuste eest tarbijal.

Komisjoni põhjendus:

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Komisjonile

esitatud tõenditest saab järeldada, et poolte õigussuhe põhineb müügilepingul, milles sisaldus kaupleja lisakohustusena asja paigaldamise kohustus.

VÕS § 208 järgi kohustub asja müüja müügilepinguga andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu.

Pooled vaidlevad selles, kas kaupleja on lepingu täitmisega, so müüdnud eseme paigaldamisega põhjastanud tarbijale kahju või mitte.

Tarbijat nõuab otsese varalise kahju, so veelekkest tingitud remondikulude hüvitamist (VÕS § 128 lg 3). Tarbijat esitatud fotoga on tõendatud, et lekke põhjuseks oli korteri seina sisse monteeritud veetoru vigastamine kruviga. Tarbijat selgituste kohaselt on tegemist kruviga, millega oli seina külge kinnitatud kaupleja paigaldatud dušikabiin. Kaupleja ei ole tarbijat selgitusi ega esitatud tõendit ühegi tõendiga kummutanud.

VÕS § 127 järgi on kahju hüvitamise eesmärk kahjustatud isiku asetamine olukorda, mis on võimalikult lähedane olukorrale, milles ta oleks olnud, kui kahju hüvitamise kohustuse aluseks olevat asjaolu ei oleks esinenud. Lepingulist kohustust rikkunud lepingupool peab hüvitama üksnes kahju, mida ta nägi rikkumise võimaliku tagajärjena ette või pidi ette nägema lepingu sõlmimise ajal, välja arvatud juhul, kui kahju tekitati tahtlikult või raske hooletuse tõttu. Isik peab kahju hüvitama üksnes juhul, kui asjaolu, millel tema vastutus põhineb, on kahju tekkimisega sellises seoses, et tekkinud kahju on selle asjaoluga põhjuslikus seoses.

VÕS § 225 järgi võib ostja nõuda müüjalt ka sellise kahju hüvitamist, mis tekkis asja selle otstarbele mittevastava kasutamise tõttu, kui see tulenes ostja ebapiisavast teavitamisest müüja poolt, samuti kahju hüvitamist, mis tekkis asjale selle lepingutingimuste mittevastavuse tõttu. Lepingutingimuste mittevastavuseks loetakse ka müügieseme ebaõiget paigaldamist (VÕS § 217 lg 5).

Kahju hüvitamise kohustuse tekkimise eelduseks on müügilepingu rikkumine. Komisjoni arvates on kaupleja rikkunud üldist hoolsuskohustust, mida tuleb müügieseme paigaldajalt eeldada. Paigaldaja hoolsuskohustusega on lisaks müügieseme kohasele monteerimisele hõlmatud ka paigaldustööde käigus paigalduskohas asuva muu vara säilimise tagamise ja asjade kahjustamisest hoidumise kohustus. Müüja hoolsuskohustus müügieseme paigaldamisel on samaväärne töövõtja üldise kaitsekohustusega, millega eeldatakse tellija asjade säilimise tagamist ja nende kahjustamise vältimist.

Komisjoni hinnangul pidi kaupleja dušikabiini paigaldamisel, eriti selle seina kinnitamisel ette nägema, et seina sees asub veetorustik ning hoiduma selle kahjustamisest. Kahtlusteta on hoidumiskohustuse täitmisel abiks ehitise sanitaartechnilisest projektist. Siiski ei nõustu komisjon kauplejaga selles, et sanitaartechnilise projekti esitamata jätmise korral vastutab võimaliku tekkinud kahju eest tarbijat. Esmalt seetõttu, et kaupleja ei ole tõendanud tarbijalt projekti küsimist ja tarbijat poolt selle esitamata jätmist (esitamisest keeldumist). Peamiselt aga seetõttu, et projekti puudumise korral ei vabane paigaldaja üldisest hoolsus- ja kaitsekohustusest.

Olukorras, kus projekti esitamine ei ole mingil põhjusel võimalik, peab kaupleja oskama hinnata, milliseid kinnitusvahendeid saab kahjustusi põhjustamata dušikabiini kinnitamisel

kasutada. Kui selliste vahendite kasutamine ei ole mingil põhjusel võimalik, pidanuks kaupleja selgitama paigaldamisega kaasnevaid riske ning kaaluma tarbija juhiste järgi paigaldamisest keeldumist. Kui tarbija nõudis paigaldamist vaatamata talle selgitatud riskidest, vabaneb kaupleja vastutusest. Kaupleja ei ole esitanud mingeid tõendeid, millest saaks järeldada selgituskohustuse täitmist.

Komisjoni arvates ei ole poolte selgituste ja esitatud tõendite põhjal alust pidada tarbijat tekkinud kahju eest vastutavaks ega ka mitte kaasvastutavaks. Kaupleja pidi projekti puudumise tõttu ette nägema võimalust, et seinu kruvitava kinnitusvahendiga vigastatakse seinas asuvat veetoru; seega oli võimalik kahju ettenähtav ning hõlmatud lepingust tekkinud paigaldaja hoolsuskohustusega.

Komisjon ei jaga kaupleja arusaama nagu oleks tarbija jätnud kaupleja ilma võimalusest kahju tekkimise asjaolusid omapoolset välja selgitada. Tarbija teatas kauplejale kahju tekkimisest ja selle põhjusest 15.septembri 2020 e-kirjaga, lisades sellele ruumide plaani ja foto vigastatud veetorust. Kauplejal oli võimalus kontrollida asjaolusid, millest kaupleja sisuliselt keeldus, asudes 16.septembri ja 2.oktoobri 2020 e-kirjades vastutust eitama.

Eelnevat kokku võttes on tarbijal lepingu rikkumisest tekkinud kahju 190,00 euro ulatuses. Tarbija ei oleks seda kulu kandnud, kui kaupleja poleks seinas asuvat vee äravoolutoru vigastanud. Kaupleja rikkumine ja tekkinud tagajärg on põhjuslikus seoses. Kahju hüvitamisega on võimalik tarbija asetada olukorda, milles ta oleks olnud, kui kaupleja poleks oma kohustust rikkunud. Tarbija nõue kahju hüvitamises on põhjendatud ja tuleb rahuldada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohutusse.

Aase Sammelselg
/allkirjastatud digitaalselt/

Liilia Laks
/allkirjastatud digitaalselt/

Mari-Lii Piiskop
/allkirjastatud digitaalselt/