

TARBIJAVAILDUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/23-01693-012
Otsuse kuupäev	22. mai 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Kai Amos, liikmed Maia Kurim, Anna Pauliina Aavik
Tarbija	
Kaupleja	SMARTTECH SHOP OÜ, 12838085
Tarbija nõue	Lepingu täitmine, kahju hüvitamine
Asja läbivaatamise aeg	13. apr 2023

Resolutsioon:

1.Jätta tarbija nõue rahuldamata.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakoh tule esitatud hagi avaldusest.

Asjaolud:

Tarbija pöördus tarbijavaidluste komisjoni poole järgmistel asjaoludel: tarbija ostis 10.08.2022 kauplejalt veekindla mobiiltelefoni APPLE iPhone 11 128GB hinnaga 587,60 eurot. Tarbija kasutas telefoni spaas ja tegi sellega vees pilte, telefon lakkas töötamast. Tarbija pöördus parandamise nõudega kaupleja poole, kes keeldus garantiikorras parandusest, kuna tarbija on ise tekitanud telefonile veekahjustuse. Tarbija ei olnud kaupleja seisukohaga nõus. Kaupleja andis tarbijale 20 eurose tasu eest kasutada asendustelefoni, tarbija nõuab ka selle tagastamist.

Tarbija soovib telefoni kaupleja kulul parandamist ning kahju hüvitamist 20 euro ulatuses.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastu. Seade vaadati üle hooldusfirmas, milline tuvastas diagnostika käigus, et telefonil oli katastroofiline vedeliku kahjustus. Kahjustada olid saanud enamuse telefonis komponentidest, sh ekraan ja kaamerad, operatsioonisüsteemis olles kiilub telefon kinni. Kaupleja saaks telefoni parandada vaid tasulise vahetusena.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue ei kuulu rahuldamisele.

Komisjon tuvastas, et pooled sõlmisid tarbijalemüügilepingu. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 2171 lg 1 kohaselt peab tarbijalemüügi puhul asi vastama lepingutingimustele; lg 3 p 2 kohaselt peab asi olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omase kvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, ühilduvuse ja

turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ning arvestades müüja enda poolt või tema nimel või tehinguahela varasemates etappides osalenud muude isikute, sealhulgas tootja poolt asja suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige reklaamimisel või märgistusel. Kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja VÕS § 222 lg 1 kohaselt nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist.

Pooled ei vaidle selle üle, et kaupleja müüs tarbijale mobiiltelefoni ja et telefon lakkas pärast kokkupuudet veega töötamast. Pooled vaidlevad selle üle, et kas tarbijale üle antud telefon vastas lepingutingimustele.

Tarbija asjaolude kohaselt ostis tarbija kauplejalt veekindla mobiiltelefoni. Tarbija tuvastas selle tingimuse iseseisvalt ametliku Apple edasimüüja, hoolduspartneri ja koolitaja kodulehel avaldatud info põhjal, kus telefoni kirjelduses oli märgitud: vee- ja tolmuindel (2 meetrit kuni 30 minutit, IP68). Tarbija väitel tugines ta veekindluse tingimusele ning kasutas telefoni basseinis pildistamisel, telefon vette ei kukkunud, selle nurk võis olla vees, pärast pildistamist tarbija kuivatas telefoni. Telefoni defektid ilmnemise järgmisel päeval. Tarbija väitel järgis ta juhiseid ega ole hoidnud telefoni üle 2 meetri sügavuses ega üle 30 minuti. Kauplejal puudus garantii kohaldamata jätmiseks põhjus.

Kaupleja asjaolude kohaselt ta eeldab, et tarbija ei kasutanud telefoni vastavalt juhistele, sellele viitab tekkinud veekahjustuse ulatus. Lisaks võis veekahjustuse põhjustada telefoni hermeetilisuse rikkumine, mis tavaliselt tekib telefoni kukkumisel. Kaupleja ei vastuta Apple või ValgeKlaari veebilehtedel avaldatud info eest. Vedelikukahjustuse tuvastas Apple seadmete ametlik hoolduskeskus, kes teatas garantii lõppemisest.

Tarbijavaidlustes peab kumbki pool tõendama asjaolusid, millistele ta oma vastuväites tugineb. Tarbija tugineb sellele, et telefoni ametlik maaletooja avaldas oma kodulehel teabe, millise kohaselt oli telefon vee- ja tolmuindel. Tarbija lisas teabe kontrollimiseks ka vastava lingi. Kaupleja vastuväide, et tema ei ole seotud ametliku maaletooja kodulehel avaldatud seadme kirjeldusega, on põhjendamata ja vastuolus VÕS § 217.1 lg 3 p 2 nõuetega, milliste kohaselt tulenevad lepingutingimused ka tootja poolt asja suhtes avalikult tehtud avaldustest, eelkõige reklaamimisel või märgistusel. Komisjon tuvastas, et tarbija telefon pidi olema tootja tingimuste ulatuses veekindel.

Järgmisena tarbija tugineb sellele, et ta ei rikkunud tootja tingimust ega hoidnud telefoni üle 2 meetri sügavuses ega üle 30 minuti. Kaupleja vaidles vastu märkides, et kaupleja ei vastuta selle eest, kuidas tarbija spaas telefoni kasutas.

Komisjon arvates on antud vaidluse osas määrava tähtsusega see, et kas tarbija tegelikult järgis tootja veekindluse tagamise tingimusi. Asjaolude kohaselt oli telefonil ulatuslik veekahjustus, milline asjaolu annab kauplejale võimaluse kahelda telefoni kasutamise nõuete järgmises. Tarbijal lasus kohustus tõendada, et ta ei rikkunud tootja veekindluse tagamise tingimusi ja et telefon oli enne veega kokkupuudet terve ning selle hermeetilisus ei olnud rikutud. Tarbija ei ole neid asjaolusid tõendanud. Samas on tarbija kauplejale teatanud, et juba enne spaa külastust olid telefonil ilmnemise probleemid, kuid tarbijal puudus siis võimalus telefoni parandusse viia. Komisjon ei saa veekahjustuse tekkepõhjusi tuvastada. Asjaoludega ei ole välistatud, et telefon ei olnud enne veega kokkupuudet korras, samuti, et telefoni hermeetilisus võis olla rikutud. Tarbijale on teada, et kui seadmele on kasutamise käigus põhjustatud veekahju, siis on see garantiid ja tasuta parandamist välistav asjaolu. Sellisel juhul saab parandada tasu eest, mida kaupleja on tarbijale pakkunud.

Tarbija nõue ei ole põhjendatud ja rahuldamisele ei kuulu.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/

Maia Kurim

/allkirjastatud digitaalselt/

Anna Pauliina Aavik

/allkirjastatud digitaalselt/