

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/23-00511-016
Otsuse kuupäev	22. mai 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Enn Tonka, liikmed Katrin Kuldkepp, Hellika Teder
Tarbija	
Kaupleja	EcoPood OÜ, 12594140
Tarbija nõue	Müüdud asja parandamine või asendamine müügigarantii tingimustel.
Asja läbivaatamise aeg	4. mai 2023

Resolutsioon:

Tarbija avaldus rahuldada. Kauplejal parandada või asendada kasvuhoone, selle võimatuse korral tagastada tarbijale kasvuhoone eest saadud 774 eurot.

Kauplejal on komisjoni otuse järgimiseks 30 päeva arvates selle Tarbijakaitse ja tehnilise järelevalve ameti vaabileha avaldamise päevale järgnevast päevast.

Asjaolud:

Tarbija esitas 30.01.2023 tarbijavaidluste komisjonile avalduse. Tarbija avaldas, et ostis kauplejalt 28.04.2023 kasvuhoone hinnaga 774 eurot. Tarbija on kasvuhoone eest tasunud vastavalt TF Bank AB Eesti filiaaliga sõlmitud järelmaksulepingule nr 11013413, viimane makse 05.11.2022. Kaupleja paigaldas kasvuhoone tarbija kinnistule 2022. aasta juunis. Kasvuhoone ostuks ja paigaldamiseks sõlmisid pooled 28.04.2022 müügilepingu, mille p-s 2.10 andis kaupleja ostetud kasvuhoonele 2-aastase tähtajaga müügigarantii. 20.12.2022 avastas tarbija, et kasvuhoone on katki (kokku vajunud). Samal kuupäeval pöördus tarbija kaupleja poole. Tarbija kirjutas kauplejale, et avastas kasvuhoone kahjustused 20.12.2022. 15.12.2022 puhastas tarbija kasvuhoonet lumest ja see oli veel terve. 15.12.2022 kuni 19.12.2022 viibis tarbija kodust eemal. Tarbija arvates põhjustasid kasvuhoone katkimineku kasvuhoone metallkarkassi defektid. Tarbija leidis, et tegemist on garantiijuhtumiga ja palus kasvuhoone asendada või tagastada selle eest makstud raha. 10.04.2023 kirjutas komisjonile selgitas tarbija täiendavalt, et kasvuhoone läks katki pärast 13.12.2022, sest 15.12.2022 oli see veele terve. Kasvuhoone läks katki ajavahemikul 15.12-20.12.22, kui tarbija oli kodust eemal. Avalduses komisjonile nõuab tarbija kasvuhoone asendamist või selle makstud raha tagastamist. 10.04.2023 kirjutas esitab tarbija ka kasvuhoone parandamise nõude.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja tarbija nõuet ei tunnistanud ja vaidles sellele vastu. Kaupleja vastas tarbijale 22.12.2022. Kaupleja leidis, et kasvuhoone on kahjustatud 12-13.12.2022 olnud lumetormi tõttu. See asjaolu ei ole garantiijuhtumiks. Kaupleja ei vastuta ilmastikutingimuste eest. 03.03.2013 esitas kaupleja komisjonile kirjaliku selgituse tarbija avalduse kohta. Kaupleja selgitas, et detsembris oli väga tugev lumetorm - see on loodusõnnetuse. Müügilepingu p 4.14 kohaselt ei vastuta täitja oma kohustuste täitmata jätmise või mittekohase täitmise eest juhul, kui selle põhjuseks oli vääramatute jõu olukord. Vääramatute jõu olukorraks loetakse: loodusõnnetused, sõjategevus. Kaupleja lisas selgitusele lingid ajakirjandusse, kus sellest tormist kirjutatakse.

Komisjoni põhjendus:

Hinnanud kogutud tõendeid kogumis, leidis komisjoni, et tarbija avaldus tuleb rahuldada. Kaupleja ja tarbija vahel oli 28.04.2022 sõlmitud kirjalik tarbijalemüügileping võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 4 tähenduses - tarbijalemüük on asja müük müügilepingu alusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses. Lepingu p-s 2.10 andis kaupleja ostetud kasvuhoonele müügigarantii. VÕS § 230 lg 1 kohaselt on müügigarantii müüja, varasema müüja või tootja (müügigarantii andja) lubadus müüdud asi garantiis või reklaamis ettenähtud tingimustel tasuta või tasu eest asendada või parandada või seda hooldada, et tagada selle vastavus garantiis või reklaamis ettenähtud tingimustele, või maksta tagasi asja eest tasutud ostuhind. Müügigarantiiga antakse ostjale seaduses sätestatud soodsam seisund. Sama paragrahvi lg 2 alusel algab garantiitähtaeg asja ostjale üleandmisest, kui lepingus või garantiikirjas ei ole ette nähtud garantiitähtaja hilisemat algust. VÕS § 231 lg 1 ja 2 kohaselt peab müügigarantii tarbijalemüügi puhul sisaldama tarbija jaoks lihtsas ja arusaadavas keeles järgmisi andmeid: 1) müügigarantii andja nimi ja aadress; 3) müügigarantii tingimused; 4) garantiist tulenevate õiguste kasutamise kord; 5) selgitus, et tarbijal on õigus asja mittevastavuse korral tasuta kasutada seadusest tulenevaid õiguskaitsevahendeid müüja vastu ning et müügigarantii ei mõjuta seda õigust; 6) nende asjade loetelu, mille suhtes müügigarantii kehtib. Garantii tuleb tarbijale esitada hiljemalt asja üleandmisel kirjalikult või muul püsival andmekandjal, mida tarbija saab kasutada. VÕS § 231 lg 3 sätestatakse, et eelnimetatud tingimuste rikkumine garantii andja poolt ei välista ega piira see garantii kehtivust. Seega oli kaupleja antud müügigarantii kehtiv ning tarbijal oli võimalus seda kasutada. Kaupleja on tarbija nõudele esitanud ainult ühe vastuväite – kasvuhoone purunemine oli tingitud ilmastikuoludest, mida kaupleja peab ka loodusõnnetuseks, see asjaolu on kaupleja kinnitusel vääramatu jõud. VÕS § 103 lg 1 kohaselt vastutab võlgnik kohustuse rikkumise eest, kui rikkumine on vabandatav. Eeldatakse, et rikkumine ei ole vabandatav. VÕS § 103 lg 2 alusel on rikkumine vabandatav, kui võlgnik rikkus kohustust vääramatu jõu tõttu. Vääramatu jõud on asjaolu, mida võlgnik ei saanud mõjutada ja mõistlikkuse põhimõttest lähtudes ei saanud temalt oodata, et ta lepingu sõlmimise ajal selle asjaoluga arvestaks või seda väldiks või selle tagajärje ületaks. Vääramatu jõu olemasolu pidi tõendama kaupleja. Kaupleja vastusest tarbijale või komisjonile esitatud selgitusest ei selgu kuidas detsembris olnud lumetorm mõjus tarbija kasvuhoonele. Kaupleja arvates on siinkohal piisavaks tõendiks lumetormi esinemine Eesti erinevates paikades. Kui kaupleja leidis, et tegemist ei ole garantiijuhtumiga ja ta ei ole kohustatud täitma müügigarantiist tulenevaid kohustusi, oleks ta pidanud esitama ka sellekohased tõendid. Kaupleja oleks saanud ja pidanud kahjustatud kasvuhoone eelkõige üle vaatama, et teha kindlaks, kas selle kahjustused võisid tekkida kasutatud materjali defektidest või vigadest kasvuhoone kokkupanekul. Kaupleja oleks pidanud tõendama, et kasvuhoone purunes just ilmastikumõjude (liigne lumekoormus kasvuhoonel, tugev tuul jne) tõttu. Komisjon mõnab, et kasvuhoone võis saada kahjustused väliste mõjurite tagajärjel, kuid see asjaolu ei ole tõendamist leidnud.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

/allkirjastatud digitaalselt/

Hellika Teder

/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp
/allkirjastatud digitaalselt/