

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-16619-013
Otsuse kuupäev	26. veebr 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Ülle Jänes
Tarbija	
Kaupleja	Osaühing OX Eesti, 11118609
Tarbija nõue	Ostuhinna tagastamine (lepingust taganemine)
Asja läbivaatamise aeg	12. veebr 2021

Resolutsioon:

- 1.Avaldus rahuldada. Kaupleja peab Tarbijale tagastama 47,40 eurot.
- 2.Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui Kaupleja ei nõustu komisjoni otsusega, on tal õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakoh tule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija avalduse kohaselt ostis ta 30.07.2020 Kaupleja veebipoest Canyon laste nutikella Polly CNE-KW51BBB hinnaga 47,40 eurot. Kaupleja kodulehel oleva kirjelduse kohaselt on kella tööaeg kuni kaks päeva, ooteaeg kuni kolm päeva. Kellal ilmsid aga puudused. Täielikult laetud akuga töötas kell vaid kaks tundi (aku sai tühjaks), samuti töötas halvasti kella kõlar. Tarbija viis kella poodi tagasi ja soovis saada raha tagasi. Kaupleja keeldus kella tagasi võtmast ja raha tagastamast, sest kellal on kasutusjälged. 02.09.2020 avaldas Tarbija soovi, et kellale teostataks garantiiremont. 18.09.2020 vastas Kaupleja, et kella on testitud ja see töötab vastavalt tootja tingimustele. 21.09.2020 viis Tarbija kella tagasi remonti, sest ilma sim-kaardita töötab kell kuus tundi (ooterežiimis), sim-kaardiga kasutamisel aga kaks tundi. Endiselt ei ole töökorras ka kõlar. Kell oli remondis rohkem kui kuu. Kauplusesse helistamisel telefonile ei vastatud, pikka aega ei vastatud ka Tarbija e-kirjale, milles ta palus tagastada töökorras kell või maksta tagasi raha. Oktoobri lõpus sai Tarbija kella tagasi, kuid endiselt ei olnud see töökorras. 03.11.2020 viis Tarbija kella tagasi poodi (Tarbija 12.01.2020 kirja kohaselt on kell jätkuvalt Kaupleja valduses).

Komisjonile esitatud avalduses on Tarbija nõudeks ostuhinna 47,40 euro tagastamine (lepingust taganemine).

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vastuse kohaselt on kaup kontrollitud ja see oli korras. Kui klient soovib, võib ta tuua kella uuesti testimisele. Kuna kaup on juba kasutatud, siis ei ole võimalik seda tagasi

võtta.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 41 lg 112 alusel komisjoni koosseisu võib kinnitada üheliikmelisena, kui vaidluse lahendamise ettevalmistamise käigus kogutud teabe ja tõendite alusel on vaidluse asjaolud selged ning vaidlus on võimalik lahendada käesoleva seaduse § 51 lõike 2 kohases kirjalikus menetluses. Üheliikmeline komisjoni koosseis koosneb komisjoni esimehest. Arvestades eeltoodut lahendatakse käesolev asi komisjoni esimehe poolt.

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et Tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Tarbija ja Kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. VÕS § 217 lg 1 ja lg 2 p 1 kohaselt peab ostjale üleantav asi vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas; muu hulgas ei vasta asi lepingutingimustele, kui asjal ei ole kokkulepitud omadusi. VÕS § 217 lg 2 p 6 järgi ei vasta tarbijalemüügi puhul asi kokkulepitud tingimustele, kui asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest. VÕS § 218 lg-st 2 tulenevalt vastutab müüja tarbijalemüügi puhul asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal. Sellest tulenevalt lasub esimese kuue kuu jooksul tõendamiskoormis müüjal.

Tarbija ostis vaidlusaluse nutikella 30.07.2020, pretensiooni puuduse kohta esitas ta Kauplejale ca üks kuu pärast toote ostmist. Kuna vaidluse all on asja kvaliteet, siis tuli Kauplejal tõendada, et Tarbijale üleantud toode vastab lepingutingimustele (VÕS § 218 lg 2 teine lause). Kui Kaupleja on seisukohal, et müüdud kaup vastab lepingutingimustele, tuli temal seda tõendada, näiteks esitada erapooletu spetsialisti (eksperdi) aramus. Kaupleja ei ole seda teinud. Komisjonile ei ole sellist tõendit esitatud. Praegusel juhul on Kaupleja paljasõnaliselt väitnud, et toode on töökorras (kvaliteetne). Pealegi oli kell pikka aega paranduses, mistõttu ei olnud Kauplejal takistusi lasta see erapooletul eksperdil üle vaadata. Seda, et kell oli septembris - oktoobris enam kui kuu Kaupleja valduses, kinnitab ka poolte kirjavahetus (Tarbija 18.09.2020 ja 14.10.2020 kirjad). Tarbija esitatud tõendi kohaselt võeti kell 02.11.2020 uuesti parandusse, vastav märge kviitungil, kus on kirjeldatud ka väidetavat viga – „kliendi sõnul patarei aku läheb tühjaks 12 tunniga või isegi kiiremini“. Tarbija 12.01.2021 kirja kohaselt oli kell sel ajal jätkuvalt Kaupleja valduses. Tarbijavaidluste komisjonile 14.02.2021 saadetud kirjas on Tarbija veelkord rõhutanud, et toote kirjelduses oli teistsugune teave, kui tegelikkuses ilmnes; antud seisukorras kella ei saa laps kasutada vastavalt vajadusele tööpäeva, s.o kaheksa tunni jooksul (aku töötab vaid paar tundi). Asja olemusest lähtudes võis Tarbija kui ostja mõistlikult eeldada, et ostetud asjal on seda liiki asjadele tavaliselt omane teatud kvaliteet. Tarbija võis eeldada, et Kaupleja kirjeldatud toote tingimused on tõesed.

Eeltoodu põhjal on komisjon seisukohal, et antud toode ei vasta lepingutingimustele. Kui Kaupleja on müügilepingust tulenevat kohustust rikkunud, on Tarbijal võimalik kasutada seaduses sätestatud õiguskaitsevahendeid (VÕS § 101). Kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlausaldaja teatud juhtudel lepingust taganeda (VÕS § 101 lg 1 p 4). VÕS § 116 lg 1 järgi võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud. Seadusest tulenevalt loetakse tarbijalemüügi puhul müüja oluliseks lepingurikkumiseks ka asja parandamise või asendamisega ostjale põhjendamatute ebamugavuste tekitamist (VÕS § 223 lg 2). Komisjoni hinnangul võib tuvastatud asjaoludest

järeldada, et Kaupleja on müügilepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud. Kaupleja ei ole vastupidist tõendanud. Tarbijal on õigus lepingust taganeda.

Lepingust taganemise kehtivuseks peavad olema selle materiaalsete eelduste kõrval täidetud ka formaalsed eeldused, eelkõige olema esitatud taganemisavaldus. Tarbija avaldas Kauplejale soovi saada ostu eest tasutud raha tagasi, mis on oma sisult lepingust taganemise avalduse. Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu). Lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist. Tarbija tasus lepingu alusel Kauplejale toote maksumuse 47,40 eurot, mida tal on õigus VÕS § 189 lg 1 alusel nõuda tagasi. Komisjoni hinnangul tuleb Tarbija avaldus rahuldada ning kohustada Kauplejat tagastama Tarbijale 47,40 eurot. Kui vaidlusalune toode on Tarbija valduses, tuleb see tal Kauplejale tagastada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Ülle Jänes

/allkirjastatud digitaalselt/