

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-17951-009
Otsuse kuupäev	26. veebr 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Ülle Jänes
Tarbija	
Kaupleja	RH BALTIC OÜ, 12769243
Tarbija nõue	Ostuhinna tagastamine (lepingust taganemine)
Asja läbivaatamise aeg	12. veebr 2021

Resolutsioon:

- 1.Avaldus rahuldada. Kaupleja peab Tarbijale tagastama 215 eurot.
- 2.Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui Kaupleja ei nõustu komisjoni otsusega, on tal õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakoh tule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija avalduse kohaselt tellis ta Kauplejalt veebipoe kaudu kaks sõiduki varuosa ning 12.12.2020 tasus arve alusel 215 eurot. Kauba kättesaamisel selgus, et varuosad ei tööta – Mmi osal ei tööta car nupp ja ei tööta ka käsipiduri plokk. 22.12.2020 teavitas Tarbija sellest Kauplejat ning soovis saada tasutud raha tagasi. Kaupleja ei nõustunud raha tagastama, viidates sellele, et ka algselt oli kirjas, et puuduse korral ei tagastata raha, vaid vahetatakse varuosad välja. Tarbija sellega ei nõustu, sest on kaotanud Kaupleja suhtes usalduse, samuti tugineb ta võlaõigusseaduse sättele, mis annab talle õiguse veebipoest ostetud kaup 14 päeva jooksul tagastada.

Komisjonile esitatud avalduses on Tarbija nõudeks tasutud raha 215 euro tagastamine (lepingust taganemine).

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vastuse kohaselt ta asja puuduse korral raha ei tagasta, vaid vahetab varuosa välja. Seda ütles ta ka Tarbijale temaga peetud kirj vahetuses.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitse seaduse (TKS) § 41 lg 112 alusel komisjoni koosseisu võib kinnitada üheliikmelisena, kui vaidluse lahendamise ettevalmistamise käigus kogutud teabe ja tõendite alusel on vaidluse asjaolud selged ning vaidlus on võimalik lahendada käesoleva seaduse § 51 lõike 2 kohases kirjalikus menetluses. Üheliikmeline komisjoni koosseis koosneb komisjoni

esimehest. Arvestades eeltoodut lahendatakse käesolev asi komisjoni esimehe poolt.

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et Tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Tarbija ja Kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. Kuna leping sõlmiti sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-s 52 kirjeldatud lepingule. VÕS § 56 lg 1 sätestab võimaluse sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganemiseks. Nimetatud sätte kohaselt võib Tarbija sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul. Sellest sõltumata peab ostjale üleantav asi vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse ja kvaliteedi osas; muu hulgas ei vasta asi lepingutingimustele, kui asjal ei ole kokkulepitud omadusi (VÕS § 217 lg 1 ja lg 2 p 1). VÕS § 217 lg 2 p 6 järgi ei vasta tarbijalemüügi puhul asi kokkulepitud tingimustele, kui asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest.

Avalduse materjali kohaselt pöördus Tarbija seoses vaidlusaluste varuosade puudustega Kaupleja poole 22.12.2020, s.o VÕS § 56 lg-s 1 sätestatud tähtaja jooksul. Vaidlust ei ole selles, et Tarbija soovis osta Kauplejalt töökorras tooteid. Asja olemusest lähtudes võis Tarbija kui ostja mõistlikult eeldada, et ostetud asjal on seda liiki asjadele tavaliselt omane teatud kvaliteet. Tarbija võis eeldada, et ostetud varuosad on kasutuskõlblikud. Eeltoodust järelduvalt on komisjon seisukohal, et antud tooted ei vastanud lepingutingimustele (Tarbija vastavat väidet ei ole Kaupleja vaidlustanud).

Kui Kaupleja on müügilepingust tulenevat kohustust rikkunud, on Tarbijal võimalik kasutada seaduses sätestatud õiguskaitsevahendeid (VÕS § 101). Seega, kui võlgnik on kohustust rikkunud, siis teatud asjaoludel võib võlausaldaja lepingust taganeda (VÕS § 101 lg 1 p 4). VÕS § 116 lg 1 järgi võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud. Seadusest tulenevalt loetakse tarbijalemüügi puhul müüja oluliseks lepingurikkumiseks ka asja parandamise või asendamisega ostjale põhjendamatute ebamugavuste tekitamist (VÕS § 223 lg 2). Komisjoni hinnangul võib tuvastatud asjaoludest järeldada, et Kaupleja on müügilepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud ning Tarbijal on õigus lepingust taganeda. Pealegi võib Tarbija sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul (VÕS § 56 lg 1). Kuigi Tarbija on praegusel juhul tuginenud eelkõige asja puudusele, ei ole ta minetanud VÕS § 56 lg-st 1 tulenevat õigust lepingust taganeda. Seetõttu ei saa otsuse tegemisel arvestada, et Kaupleja on Tarbijat teavitanud, et puudusega toode vahetatakse välja.

Tarbija avaldas 22.12.2020 soovi saada ostu eest tasutud raha tagasi, mis on käsitletav avaldusena lepingust taganemiseks. Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu). Lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist. Tarbija tasus lepingu alusel Kauplejale 215 eurot, mida tal on õigus VÕS § 189 lg 1 alusel nõuda tagasi. Tarbija valduses olev toode tuleb tal Kauplejale tagastada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohusse.

Ülle Jänes

/allkirjastatud digitaalselt/

