

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-14611-012
Otsuse kuupäev	26. veebr 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Ülle Jänes
Tarbija	
Kaupleja	VP Transfer Solutions OÜ, 14331120
Tarbija nõue	Broneeringutasu tagastamine (lepingust taganemine)
Asja läbivaatamise aeg	12. veebr 2021

### **Resolutsioon:**

- 1.Avaldus rahuldada. Kaupleja peab Tarbijale tagastama 202,50 eurot.
- 2.Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui Kaupleja ei nõustu komisjoni otsusega, on tal õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

### **Asjaolud:**

Tarbija avalduse kohaselt soovis ta rentida sõidukit Ford Mustang ning leidis selle A+ Autorendist. Tarbija sai broneeringut kinnitava sõnumi oma e-mailile ning teavituse tasumise vajaduse kohta. 21.09.2020 kandis ta kodulehel märgitud pangakontole broneeringutasu 202,50 eurot, saajaks VP Transfer Solutions OÜ. Uurides makse saajalt kinnitust raha saamise kohta selgus, et antud e-mail ei ole kasutuses/ei tööta/pole olemas. Ka kodulehel märgitud telefonid ei vastanud. Pank kinnitas, et makse on Kauplejale üle läinud. Tarbija on püüdnud nii kirja kui telefoni teel Kauplejaga ühendust saada, kuid tulemusteta. Teenust ta Kauplejalt ei saanud.

Komisjonile esitatud avalduses on Tarbija nõudeks tasutud raha 202,50 euro tagastamine (lepingust taganemine).

Vastuseks komisjoni sekretariaadi kirjale teatab Tarbija täiendavalt, et ta ei ole kõnealust raha kätte saanud (17.12.2020).

### **Kaupleja seisukoht:**

Tarbijavaidluste komisjoni sekretariaat edastas Tarbija kaebuse selgitusnõudena Kauplejale, millele viimane vastas, et summa on Tarbija poolt ekslikult kantud tema kontole ning ta on nõus selle terves ulatuses tagastama novembri kuu jooksul, s.o hiljemalt 30.11.2020 (lubades saata ka vastava kande kinnituse).

Kuna Kaupleja raha Tarbijale ei tagastanud, saatis sekretariaat Kauplejale jaanuaris 2021 uue päringu, millele viimane enam ei vastanud.

**Komisjoni põhjendus:**

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 41 lg 112 alusel komisjoni koosseisu võib kinnitada üheliikmelisena, kui vaidluse lahendamise ettevalmistamise käigus kogutud teabe ja tõendite alusel on vaidluse asjaolud selged ning vaidlus on võimalik lahendada käesoleva seaduse § 51 lõike 2 kohases kirjalikus menetluses. Üheliikmeline komisjoni koosseis koosneb komisjoni esimehest. Arvestades eeltoodut lahendatakse käesolev asi komisjoni esimehe poolt.

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et Tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Kuna Kaupleja ei ole Tarbija nõudele vastu vaielnud, vaid on lubanud raha tagastada, kuid ei ole seda teinud ja sekretariaadi meeldetuletusele ei reageeri, võtab komisjon TKS § 48 lg 6 kohaselt vaidluse lahendamisel aluseks Tarbija avalduse ja olemasoleva teabe.

Tarbija ja Kaupleja vahel oli sõlmitud võlaõigusseaduse (VÕS) § 271 tunnustele vastav leping, mille kohaselt kohustub üks isik (üürileandja) andma teisele isikule (üürnikule) kasutamiseks asja ja üürnik kohustub maksma üürileandjale selle eest tasu. Sellest tulenevalt oli Kaupleja põhikohustuseks asja Tarbija kasutusse andmine. Kaupleja ei ole seda teinud. Tarbija on tasunud Kauplejale auto kasutamise eest 202,50 eurot.

VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule; lg 3 kohaselt loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil. Asja materjalist nähtuvalt on leping poolte vahel sõlmitud ja tasu Kaupleja pangakontole kantud, kuid lepingu esemeks olevat sõidukit ei ole Tarbija kasutusse antud. Seega on Kaupleja rikkunud lepingulist kohustust. Kohustuse rikkumise korral kohaldatavaid õiguskaitsevahendeid reguleerib VÕS § 101. Kui võlgnik on kohustust rikkunud, siis tulenevalt VÕS § 101 lg 1 p-st 4 võib võlausaldaja muuhulgas lepingust taganeda.

VÕS § 116 lg 1 järgi võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud; lg 2 kohaselt on oluliseks lepingurikkumiseks eelkõige selline kohustuse rikkumine, mille tõttu jääb pool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis (p 1) või mis annab kahjustatud lepingupoolele mõistliku põhjuse eeldada, et teine lepingupool ei täida kohustust ka edaspidi (p 4). Praegusel juhul ei ole Tarbijale lubatud eset üle antud (sõidukit ei ole tema kasutusse antud). Komisjoni hinnangul võib teadaolevatest asjaoludest järeldada, et tegemist on olulise lepingurikkumisega, millest tulenevalt on Tarbijal õigus lepingust taganeda.

Lepingust taganemise kehtivuseks peavad olema selle materiaalsete eelduste kõrval täidetud ka formaalsed eeldused, eelkõige olema esitatud taganemisavaldus. Tarbija avalduse kohaselt on tema nõudeks broneeringutasu tagastamine (lepingust taganemine). Kaupleja on nõudest teadlik ega vaidle sellele vastu. Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu). Tarbija tasus lepingu alusel Kauplejale 202,50 eurot, mida tal on VÕS § 189 lg 1 alusel õigus nõuda tagasi.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohusse.

Ülle Jänes  
/allkirjastatud digitaalselt/