

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/23-01449-022
Otsuse kuupäev	22. mai 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Kai Amos, liikmed Helliika Teder, Anastasia Nezgovorova
Tarbija	
Kaupleja	AS ÜHISTEENUSED, 11052490
Tarbija nõue	Tuvastusnõue, kahju hüvitamine
Asja läbivaatamise aeg	23. märts 2023

Resolutsioon:

1.Jätta tarbija nõue rahuldamata.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija pöördus tarbijavaidluste komisjoni poole järgmistel asjaoludel: kaupleja määras tarbijale 13.01.2023 Lastekodu tn 6 Tallinn kinnistu eraparklas parkimiskorraldusnõuete eiramise eest leppetrahvi nr 1028006795 summas 40 eurot. Tarbija ei nõustunud leppetrahviga põhjusel, et ta ei rikkunud nõudeid, tarbija ei parkinud, vaid üksnes peatus kauba mahalaadimiseks. Eraparkla ei olnud üheselt arusaadavalt tähistatud. Tarbija vaidlustas leppetrahvi esitades kauplejale vaide. Kaupleja jättis vaide rahuldamata. Tarbijal tekkisid leppetrahvi vaidlustamisega seoses kontorikulud, tarbija soovib nende hüvitamist kaupleja poolt.

Tarbija soovib tuvastada, et leppetrahv nr 1028006795 on tühine ning soovib, et kaupleja hüvitaks temal tekkinud kahju.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja palus vastuses jätta tarbija nõue rahuldamata. Lastekodu tn 6 parkla on eraparkla, kus parkimine on lubatud nõuetekohase parkimisloa alusel, Eraparklale viitab parklasse sissesõidul asuv märk 643. Kaupleja teostas selles eraparklas parkimisnõuete täitmise üle kontrolli ja tuvastas 13.01.2023, et tarbija parkis eraparklas ilma nõuetekohase parkimisloata. Tarbija rikkus kaupleja parkimistingimuste p 5, mille kohaselt on sõidukijuht omama antud parkimisalal parkimisõigust andvat parkimisloa.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue ei kuulu rahuldamisele.

Pooled vaidlevad selle üle, et kas tarbijal on kaupleja ees lepingust tulenev kohustus tasuda parkimisõigusega parkimise eest määratud leppetrahvi.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi võib võlasuhe tekkida lepingust. VÕS § 8 lg 1 kohaselt on leping tehing kahe või enama isiku (lepingupooled) vahel, millega lepingupool kohustub või lepingupooled kohustuvad midagi tegema või tegemata jätma. Antud vaidlus puudutab sõiduki parkimist tasulises parklas. Riigikohus selgitas tsiviilasja nr 3-2-1-82-16 otsuse p-s 22, et tasulises parklas parkimise kohta sõlmitud leping vastab üürilepingu tunnustele VÕS § 271 mõttes, kus tasulise parkimise korraldaja (üürileandja) võimaldab parkimist vajava sõiduki juhil (üürnik) kasutada tasu eest parkimisala. Parkimisel sõlmitakse leping hetkel, kui sõiduk siseneb tasulise parkimise alale.

Vaidluse asjaolude kohaselt pooled ei vaidle selle üle, et tarbija parkis oma sõiduki 13.01.2023.a vaidlusaluses eraparklas. Pooled vaidlevad selle üle, et kas tarbija rikkus parkimiskorralduse nõudeid. Tarbija väitel ta ei rikkunud nõudeid kahel põhjusel: tarbija sõiduk ei parkinud, vaid üksnes peatus kauba mahalaadimise ajaks; tarbija ei teadnud, et tegemist on eraparklaga, kuna ta ei näinud erapaklasse sisenemisel parkimiskorda reguleerivad märke.

Komisjon palus pooltel juurde esitada täiendavaid selgitusi ja tõendeid, sh palus näidata plaanil tarbija sõiduki asukoht. Pooled esitasid komisjoni palutud materjalid. Komisjon lahendab vaidluse Tarbijakaitseseaduse (TKS) § 51 järgi poolte selgituste, esitatud tõendite ja sekretariaadi poolt kogutud teabe alusel.

Tarbija peamine leppetrahvi tühisuse tuvastamisega seotud väide on see, et parkimisnõuded on kehtestatud sõiduki parkimise kohta, kuid tarbija ei parkinud, vaid üksnes peatus kauba mahalaadimise ajaks. Kaupleja esitas komisjonile koos vastusega ka leppetrahvi määramise aluseks olnud materjalid, sh parkimiskontrolöri poolt tarbija sõidukist tehtud fotod. Kaupleja selgitustel neilt fotodelt ei nähtu sõiduki juures sõitjate peale- või mahaminekut ega ka veose peale- ja/või mahalaadimist. Kaupleja järeldas, et seetõttu on tegemist parkimisega.

Komisjon nõustub kaupleja seisukohaga. Parkimise ja peatumise mõiste on avaldatud Liiklusseaduse (LS) §-s 2: punkti 49 kohaselt on parkimine sõiduki ettekavatsetud seismajätmine kauemaks, kui seda on vaja sõitjate peale- või mahaminekuks või veose laadimiseks; punkti 52 kohaselt on peatumine sõiduki ettekavatsetud seismajätmine sõitjate peale- või mahamineku või veose laadimise ajaks. Leppetrahvi juures olevatest 13.01.2023 kell 14:59:20 – 15:03:29 tehtud fotodelt ei ole näha LS § 2 p 52 nimetatud sõiduki peatumisega seotud tegevusi, ka ei ole näha, et sõiduki esiklaasile oleks paigutatud kauba mahalaadimise kohta teade. Tarbija ei esitanud tõendeid, et ta peatus vaid kauba mahalaadimiseks. Asjas olevate tõendite ja LS § 2 p 49 kohaselt tarbija parkis oma sõiduki ja tarbija ei omanud sõiduki parkimise ajal parkimisluba.

Tarbija vaidlustas leppetrahvi nõude ka seetõttu, et ta ei näinud parklasse sisenemisel parkimiskorda reguleerivad märke. Komisjon analüüsis poolte saadetud eraparka plaane. Tarbija sõiduki läheduses asus parkimise keelumärk koos lisatahvliga, millisel olevad nooled näitas mõjupiirkonna suunda märgist mõlemale poole. Tarbija sõiduki asukoht oli hõlmatud märgi mõjupiirkonnaga. Paigaldatud oli eraparkla juhatusmärk ning kaupleja parkimistingimused. Sõidukijuht peab üles näitama vajalikku hoolsust, antud juhul oleks tarbija saanud hoolikamalt tegutsemisel tuvastada, et tegemist on eraparklaga. Tarbija ei ole tõendanud, et tal puudus võimalus eraparkla olemasolu ja mõjuala kontrollida. Tarbija

esitatud väide eraparkla ebapiisava märgistamise kohta ei leidnud tõendamist.

Kogumis komisjon leidis, et parkimiskorraldusnõuete rikkumise eest määratud leppetrahvi tühistamiseks puudub alus. Komisjon ei tuvastanud kauplejapoolset lepingutingimuse rikkumist. Tarbija tuvastusnõue ei kuulu rahuldamisele.

Tarbija esitas kaupleja vastu VÕS § 115 alusel kahju hüvitamise nõude. Kahju hüvitamist saab nõuda siis, kui on täidetud VÕS §-s 127 toodud eeldused, sh kahju suurus, kaupleja poolt kahju tekitamine lepingutingimuse rikkumisega, põhjuslik seos rikkumise ja tekkinud kahju vahel. Antud juhul ei ole kahju hüvitamise eeldused täidetud. Kuna kaupleja poolt lepingutingimuse rikkumist ei tuvastatud, siis jääb tarbija kahju hüvitamise nõue rahuldamata. Lisaks komisjon selgitab, et kahju hüvitamist saab nõuda sellise kahju osas, millise tekkimine pidi olema kauplejale VÕS § 127 lg 3 kohaselt rikkumise korral tagajärjena ette nähtav. Parkimiskorraldusnõuete rikkumise asjades ei ole kauplejale ette nähtav, et tarbijale võiksid tekkida kodukontori kulud.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/

Hellika Teder

/allkirjastatud digitaalselt/

Anastasia Nezgovorova

/allkirjastatud digitaalselt/