

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-12754-016
Otsuse kuupäev	25. veebr 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Rain Meristo, Neeme Külmallik
Tarbija	
Kaupleja	Aktsiaselts Odium, 10313013
Tarbija nõue	Ettemaksu tagastamine.
Asja läbivaatamise aeg	10. veebr 2021

### **Resolutsioon:**

1.Jätta avaldus rahuldamata.

### **Asjaolud:**

2017 sõlmiti poolte vahel koolitusleping, mis sisaldas B-kategooria mootorsõidukijuhi koolitust. Tarbija alustas õpingutega 31.01.2017 ning on vahelduva eduga tänaseni käinud autokoolis. Tarbija selgitas, et käis 18.06.2020 tegemas teooriaeksamit kui kaupleja teavitas, et teadmata kuupäevast on jäänud võlg. Tarbija sõnul andis ta 05.07.2020 kauplejale teada, et tasus antud võla, kuna muidu ei olnud võimalik sõidutundidega jätkata, kuid lisas, et tema arvutuste kohaselt on ta maksnud 52 eurot rohkem. 30.07.2020 teavitas kaupleja e-kirja teel, et tarbijal on ettemaks 22 eurot, mitte 52 eurot. Tarbija selgitas, et on koolitusi saanud 724 euro eest (teooriatunnid 40 eurot, kordusteooria eksamid 20 eurot, esmaabi koolitus 40 eurot, libedasõidu koolitus 45 eurot, sõidutunnid 579 eurot, kuid pangaülekannetest nähtub, et ta on kauplejale tasunud 798 eurot, millest 22 eurot on hetkel sõidutunni ootel. 22 eurot ettemaks on tarbija teadlik otsus ning seda ta polegi kauplejalt tagasi küsinud. Tarbija leiab, et 52 eurot, mis ta maksis kaupleja soovil võlgnevuse katteks oli nõutud alusetult, kuna võlgnevust tegelikult polnud. Tarbija soovis 52 euro tagastamist.

### **Kaupleja seisukoht:**

Tarbija alustas õpingutega 31.01.2017 ja pole seniajani lõpule jõudnud. Tavaliselt võtab see aega 2-3 kuud. Viimati osales sõidutunnis 19.06.2020. Tarbijal on ettemaks sõidutundide eest 22 eurot, pakkusime võimalust see tagastada, kuid seda tarbija ei soovi. Mingit võlga kaupleja ei ole nõutud ja õpingute jätkamist ei ole takistanud.

Komisjoni istungil jäi kaupleja esindaja vastuväidete juurde ning selgitas, et kõik maksed on arvutis. Arusaamatuks jääb, mida tarbija nõuab. Tarbija vaatamata komisjoni ettepanekule istungil osaleda ei soovinud.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Tarbija ja kaupleja vahel sõlmiti teenuse osutamise leping võlaõigusseaduse (VÕS) § 619 tähenduses. Lepingust tulenevalt lasus kauplejal kohustus osutada tarbijale kokkulepitud teenust, Tarbijal aga kohustus maksta selle eest tasu. Tegemist oli lepinguga B-kategooria sõidukijuhi algaste koolituse osutamiseks.

Tarbija sõlmis kauplejaga koolituslepingu 2017. aastal. Tavapäraselt kestab koolitus 2-3 kuud. Käesoleval juhul on õpe veninud. Komisjoni hinnangul on loomulik, et koolituse alguses kehtinud hinnakiri on nelja aastaga vahepeal muutunud, mis võib olla põhjuseks, et tarbija ja kaupleja arvutustes on tekkinud erinevused. Tarbija pole komisjonile esitanud asjakohaseid tõendeid, mis näitaksid, et kaupleja arvutused on olnud ekslikud ning kaupleja on küsinud tarbijalt rohkem raha kui koolituse läbiviimiseks lepingus kokku lepiti. TKS § 46 lg 5 kohaselt tuleb tarbijavaidluste komisjonile koos avaldusega esitada tõendid. Käesoleval juhul tarbija asjakohaseid tõendeid esitanud pole. Konto väljavõtted tõendavad palju tarbija kauplejale tasunud on, mitte seda, et tasutud on ülemäära palju. Samuti ei tõenda seda väljavõtted sõidutundides osalemise kohta.

Ülaltoodust tulenevalt jätab komisjon tarbija avalduse tõendamata tõttu täies ulatuses rahuldamata.

Komisjon soovib tarbijale, et ta võrdleks enda poolt tehtud makseid kaupleja raamatupidamise andmetega. Kaupleja selgitas istungil, et kogu info on arvutis olemas.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/

Rain Meristo

/allkirjastatud digitaalselt/

Neeme Külmallik

/allkirjastatud digitaalselt/