

## TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-15171-017
Otsuse kuupäev	23. veebr 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Margus Kingisepp, liikmed Jüri Minjajev, Marianne Metssoon
Tarbija	
Kaupleja	OÜ Kripex, 12117575
Tarbija nõue	Lepingust taganemise ja kahju hüvitamise nõue.
Asja läbivaatamise aeg	17. veebr 2021

### Resolutsioon:

1. jätta tarbija nõue rahuldamata.

### Asjaolud:

Tarbija on pöördunud 16.11.2020 Tarbijavaikluste Komisjoni (komisjon) poole avaldusega. Komisjon alustas asjas menetlust 26.11.2020.

Avalduse kohaselt tellis tarbija 26.08.2020 kauplejalt köögimööblile kivist töötasapinna valmistamise ja paigaldamise koos valamuga. Kivipind paigaldati 14.09.2020.

Töö oli puudustega - tasapind ei olnud loodis, mõõt ei vastanud tellimusele (tellitud 63cm, oli 62,5 cm), ebakvaliteetne silikoon paremal seinal ja tagaseinal, pliidiava ca 0,7cm nihkes, nõudepesumasina vahe liige väike, kivipinnal esines mehaanilisi kahjustusi, valamukinnituselt puudusid vajalikud osad, töö järgselt oli palju määrdumist.

Ebaõiget mõõtu on kaupleja tunnistanud 15.09.2020 e-kirjas: Mõõt on vale, see on loomulikult viga. Seda algselt ei pannud tähele. Tootmises jäi see muudatus edastamata.. Tarbija sõnul palus ta kauplejalt tööpind eemaldada, kuid et kaupleja seda ei teinud, eemaldas tarbija pinna oma jõududega. Sealjuures said kahjustada köögikapi seinad.

23.09.2020 esitas tarbija pretensiooni lepingust taganemise nõudega, millele kaupleja vastas 25.09.2020 eitavalt.

Kaupleja pakkus 08.10.2020, et viib materjali ära ja tasub 600 eurot või paigaldab uue samaväärse kivi. Tarbija kaupleja ettepanekuga ei nõustunud.

07.10.2020 täiendavas kaebuses esitas tarbija nõude tagastada töö eest tasutud 1125 eurot; hüvitada tasapinna eemaldamisega köögikapi seintele tekitatud kahju 125 euro ulatuses ja tasapinna eemaldamisega seotud kulud 150 euro ulatuses. Tarbija on tasunud kauplejale 770 eurot 03.09.2020 pangakandega ja 355 eurot sularahas peale töö üleandmist.

Kapi seinapaneelide kahjustuse eest on nõue 125 eurot põhjusel, et see on see summa, mille kaupleja esitas kõrgema kivipinna (3 cm pind) paigaldamise eest ehk variandi eest, mis oleks tema poolt põhjustatud tegevuse järel tekkinud kahjustused ära katnud.

Kahju hüvitamist summas 150 eurot põhjendab tarbija sellega, et töövõtja on tunnistanud, et tema töö ei vasta tellimusele ja tuleb eemaldada, kuid siiski ei ole ta teinud mitte midagi omalt poolt eemaldamiseks. Kuna tegemist on tellija elukohaga, siis oli tellija normaalse

eluviisi jätkamiseks kohustatud seda ise tegema 12 päeva jooksul peale töö paigaldamist oma jõududega, milleks kulus kokku ca kaks tööpäeva (mh silikooni eemaldamine erinevatest kinnituskohtadest). Lisaks on tegemist on 2 korda ca 50 kg kividega, mida pidi tellija (alla 50 kg naisterahvas) tassima alla 4. korruselt. Seega on tekitatud tellijale kahju ca 150 euro ulatuses (lähtudes Eesti keskmise töötasu määra).

26.11.2020 edastas komisjoni sekretariaadi üleandeid täitev Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet tarbija avalduse materjalid kauplejale vastamiseks. Kaupleja vastas tarbija avaldusele 17.12.2020 saadetud kirjaga. Kaupleja ei nõustu nõude rahuldamisega, kuna leiab, et tarniti kokkulepitud tingimustele vastav toode.

Peale kaupleja vastuse saamist saatis tarbija komisjonile oma täiendavad seisukohad. Tarbija ei nõustu kaupleja seisukohaga. Tarbija sõnul töötasapinda ei saanud teha vaid olemasoleva köögi raami järgi, nagu väidab kaupleja, vaid köögikappide kõrguse muutmine oli töö osa, mida jättis kaupleja tegemata. Köögikappide tasasus oli eelduseks, et töötasapind jääks paigaldades loodi. Töötasapinna mõiste juba ütleb, et pind peab olema tasane ehk iga töötasapinna paigaldaja esmane ülesanne on tagada, et töötasapind on töö lõppedes loodis ehk kaupleja oleks selleks pidanud kontrollima, kas eeltööd võimaldavad teostada kvaliteetse lõpptulemuse.

Kaupleja esindaja poolt on soovitud jätta valemiteid esitades muljet nagu oleks tarbija tellinud tööpinna mõõduga 62,5 cm. Tarbija kinnitab, et kaupleja esindaja on esitanud valemiteid, moonutades tarbija kirjade sisu. Kaupleja esindaja jätab lisamata, et tarbija vastas koheselt 11.11 kaupleja e-kirjale järgnevalt: „Las olla ikka 63, ei ole vaja joonist ümber teha.“ (e-kiri lisatud). Tarbija kinnitab, et ühtegi tellimust ta tagaseinale esitanud ei ole. Vaidluse läbivaatamise ettevalmistamise käigus pooled lahenduseni ei jõudnud.

Tarbija nõue: Lepingust taganemine ja 1125 euro tagastamine; kahju hüvitamine summas 125 + 150 = 275 eurot.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja selgitas oma vastuses tarbija avaldusele, et tarbija tellis töötasapinna laiusega 62,5 cm ja on seda kirjalikult korduvalt kinnitanud.

Tarbija olemasoleva köögimööbli ümber tegemine töövõttu ei kuulunud – töövõttu kuulus üksnes teie köögimööblile töötasapinna paigaldamine.

Väidetavate puuduste kohta töövõtja töös puuduvad mistahes tõendid. Kui puudused päriselt eksisteerivad, siis on tellija kohustus töövõtjat nendest teavitada ning koostatakse tellija ja töövõtja poolt tuvastatud ja allkirjastatud puuduste nimekiri ning töövõtja kohustub mõistliku aja jooksul puudused kõrvaldama.

Antud juhul on tellija avaldanud, et on lepinguesemeks olnud töö lammutanud ilma, et mingeidki puudusi oleks fikseeritud. Kaupleja selgitab, et ühegi latiga ei ole võimalik pindasid loodida, selleks on ikkagi loodi vaja. Seega hetkeks on kujunenud selline olukord, kus paigaldati selliste mõõtudega töötasapind, millise tarbija tellis. Selles, kas töös mingeid puudusi ilmnes, ei ole ju võimalik pärast tarbija poolt töö lammutamist tagantjärele enam kellelgi veenduda. Vastavad väited on lisaks ka oma sisus väheusutavad. Nimelt viibis tarbija ise töötegemise juures, vaatas koos töövõtjaga töö üle ning veendus töö vastavuses kokkulepitule, võttis töö vastu ja tasus arve. Kokkuvõtteks on Komisjonil vastusele lisatud kirjavahetusest näha, et tarbija nõudis 62,5 cm laiusega plaati.

Täiendavalt avaldas kaupleja 08.01.2021 vastuses, et 14.09.2021 oli kaupleja poolt töötasapind juba paigaldatud arvestusega, et klient soovib tasapinna taha tagaseina. Koos tagaseinaga ongi korrektne töötasapinna mõõt 62,5 cm. Samuti on klient pikalt-laialt selgitanud, kuidas ta ise enne silikooni kuivamist kaupleja tehtud töö hävitas.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue tuleb jätta rahuldamata.

Esmalt tuvastas komisjon, millise lepingu tunnustele pooltevaheline suhe kvalifitseerub.

Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et vaidluse osapooled olid sõlminud 26.08.2020 müügilepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 tähenduses.

VÕS § 208 lg 2 kohaselt kohaldatakse müügilepingu regulatsiooni ka lepingutele, mis on sõlmitud valmistatava asja tellimiseks.

Leping vastab tarbijalemüügilepingu tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

Järgnevalt kontrollis komisjon, kas tarbijal esineb õiguslik alus lepingust taganeda.

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 9 lg 1 kohaselt peab kaup vastama kehtestatud nõuetele, olema sihipärasel kasutamisel ohutu tarbija elule, tervisele ja varale ning selliste omadustega, mida tarbija tavaliselt oigustatult eeldab. Tarbijale müüdav kaup peab vastama lepingutingimustele võlaõigusseaduses sätestatu kohaselt.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 76 lg 1 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 218 lg 2 järgi vastutab tarbijalemüügi puhul müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse VÕS § 218 lg 2 järgi, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 217 lg 1 ja lg 2 p 1 kohaselt peab ostjale üleantav asi vastama lepingutingimustele ja sealhulgas ka kvaliteedi osas.

Asi ei vasta muu hulgas lepingutingimustele, kui asjal ei ole kokkulepitud omadusi.

Komisjon tuvastas asjas esitatud tõendite alusel, et tarbijale tarnitud töötasapind ei vastanud lepingutingimustele. Tarbija e-kirjast kauplejale 07.09.2020 nähtub, et tarbija soovis töötasapinda laiusega 63 cm (lause: „Las olla ikka 63, ei ole vaja joonist ümber teha“). Kaupleja on oma vastuses märkinud, et töötasapind tehti mõõduga 62,5 cm. Seega ei vastanud tarbijale üle antud töötasapind tarbija poolt soovitud mõõtudele.

VÕS § 141 lg 1 p 2 kohaselt tarbijaga lepingueelseid läbirääkimisi pidav või muul viisil lepingu sõlmimist ettevalmistav ettevõtja teeb tarbijale enne lepingu sõlmimist või selleks tarbija poolt siduva pakkumise tegemist selgel ja tarbijale arusaadaval viisil teatavaks) lepingu esemeks oleva asja, teenuse või muu soorituse (edaspidi lepingu ese) põhiomadused lepingu esemele ja teabe esitamise viisile kohases ulatuses.

Puuduvad tõendid selle kohta, et kaupleja oleks selgelt teavitanud tarbijat läbirääkimistel sellest, et töötasapind tehakse mitte tarbija poolt soovitud mõõduga 63 cm vaid 62,5 cm mõõduga.

Seega tuleb lähtuda sellest, et üleantud töötasapind ei vastanud VÕS § 141 lg 1 p 2 ja § 217 lg 2 p 2 tähenduses lepingutingimustele.

Komisjon leidis, et kaupleja oli lepingutingimustele mittevastava töötasapinna üleandmisega rikkunud poolte vahel sõlmitud lepingut VÕS § 100 tähenduses. Lepingu rikkumisest tulenevalt on tarbijal õigus kasutada VÕS § 101 toodud õiguskaitsevahendeid.

Tarbija on soovinud lepingust taganeda.

VÕS § 116 lg 1 järgi lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on oma

lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud (oluline lepingurikkumine).

Riigikohus on tsiviilasjas 2-17-7157 p 15 leidnud, et et müügilepingu eseme lepingutingimustele mittevastavuse korral on ostja esmaseks õiguskaitsevahendiks VÕS § 222 lg-st 1 tulenev lepingu täitmise nõue. Müügilepingust võib ostja taganeda, kui müüja on müügilepingut oluliselt rikkunud (VÕS § 116 lg 1). VÕS § 116 lg 4 piirab lepingust taganemise õigust ilma VÕS §-s 114 nimetatud täiendavat tähtaega andmata, kui kohustust rikkunud lepingupool kannaks teise lepingupoole lepingust taganemise korral ebamõistlikult suurt kahju.

Sätte mõtte kohaselt tuleb enne lepingust taganemist anda kauplejale võimalus võimalikud lepingu eseme puudused kõrvaldada täiendava tähtaja jooksul.

Asja materjalidest nähtuvalt kannaks kaupleja lepingust taganemise korral suurt kahju võrreldes asja parandamise või asendamisega.

Komisjon tuvastas asjas esitatud materjalide alusel, et kaupleja ei ole lepingutingimustele mittevastava asja asendamisest keeldunud. Tarbija on avalduse materjalides välja toonud, et töövõtja pakkus välja töö parandamise 16.09.2020 puudustega töö kohapeal ülevaatamise järel. Pooled leidsid kokkuleppel, et tööd ei saa parandada (peamised põhjused, et materjal defektne ja mõõt vale). Töövõtja keeldus üleantud raha tagastamast ning pakkus omal initsiatiivil välja, et teeb uue töö. Tarbija märgib, et töövõtja uue töö pakkumine tema enda vahenditest oli vaid samaväärse töö teostamiseks. Järgnenud läbirääkimiste käigus soovis aga tarbija, et kaupleja asendaks töötasapinna (pind 200 mm kvartskivi Goby black) esialgu kokkulepitud tingimustest erineva töötasapinnaga (vigade varjamiseks pidi uus pind olema vähemalt 3 cm kõrgune). Töövõtja nõudis kõrgema maksumusega pinna paigaldamise eest tellijalt täiendavat tasu 125 eurot, millega tarbija ei nõustunud ning läbirääkimise luhtusid.

Komisjon ei tuvastanud asja materjalide alusel kaupleja poolset olulist lepingu rikkumist, mis annaks tarbijale õigusliku aluse lepingust taganeda. Kaupleja on pakkunud lepingutingimustele mittevastava tööpinna asendamist, tarbija ei nõustunud sellega. Kauplejal ei olnud kohustust asendada töötasapinda tasuta tarbija poolt soovitud kallima töötasapinnaga. Seetõttu puudub tarbijal õiguslik alus lepingust taganemiseks.

Järgnevalt kontrollis komisjon, kas tarbijal esineb õiguslik alus kauplejalt kahjuhüvitise nõudmiseks.

Tarbija on nõudnud kapi seinapaneelide kahjustuse eest on kauplejalt 125 eurot hüvitiseks. Tarbija põhjendusel on see summa, mille kaupleja esitas kõrgema kivipinna (3 cm pind) paigaldamise eest ehk variandi eest, mis oleks tema poolt põhjustatud tegevuse järel tekkinud kahjustused ära katnud.

Tarbija avalduse materjalidest nähtub, et kapi seinaplaatide kahjustused tekkisid tarbija poolt lepingutingimustele mittevastava töötasapinna eemaldamisel.

VÕS § 115 lg 1 kohaselt juhul, kui võlgnik rikub kohustust, võib võlausaldaja koos kohustuse täitmisega või selle asemel nõuda võlgnikult kohustuse rikkumisega tekitatud kahju hüvitamist, välja arvatud juhul, kui võlgnik kohustuse rikkumise eest ei vastuta või kui kahju ei kuulu seadusest tulenevalt muul põhjusel hüvitamisele.

VÕS § 127 lg 4 järgi isik peab kahju hüvitama üksnes juhul, kui asjaolu, millel tema vastutus põhineb, on kahju tekkimisega sellises seoses, et tekkinud kahju on selle asjaolu tagajärg (põhjuslik seos).

Komisjon ei tuvastanud põhjuslikku seost kaupleja tegevuse ja tekkinud kahju vahel. Kahjustusi ei tekitanud seinaplaatidele kaupleja vaid tarbija ise.

VÕS § 101 lg 3 kohaselt võlausaldaja ei või tugineda kohustuse rikkumisele võlgniku poolt ega kasutada sellest tulenevalt õiguskaitsevahendeid niivõrd, kuivõrd selle rikkumise põhjustas tema enda tegu või temast tulenev asjaolu või sündmus, mille toimumise riisikot ta kannab.

Praegusel juhul põhjustas kahjustuse tarbija enda tegu, mistõttu puudub õiguslik alus kahjuhüvitise nõudmiseks.

Lisaks on tarbija nõudnud kauplejalt kahju hüvitamist summas 150 eurot.

Tarbija põhjendab oma nõuet sellega, et töövõtja on tunnistanud, et tema töö ei vasta tellimusele ja tuleb eemaldada, kuid siiski ei ole ta teinud mitte midagi omalt poolt eemaldamiseks. Kuna tegemist on tellija elukohaga, siis oli tellija normaalse eluviisi jätkamiseks kohustatud seda ise tegema 12 päeva jooksul peale töö paigaldamist oma jõududega, milleks kulus kokku ca kaks tööpäeva (mh silikooni eemaldamine erinevatest kinnituskohadest). Seega on tekitatud tellijale kahju ca 150 euro ulatuses (lähtudes Eesti keskmise töötasu määrast).

Komisjon ei tuvastanud tarbijal õigusliku aluse esinemist kahjuhüvitise nõudmiseks.

VÕS § 114 lg 1 kohaselt juhul, kui võlgnik rikub kohustust, võib võlausaldaja anda võlgnikule kohustuse täitmiseks täiendava mõistliku tähtaja. Kui võlausaldaja nõuab kohustuse täitmist, kuid ei määra selleks täiendavat tähtaega, eeldatakse, et täitmiseks on antud mõistlik täiendav tähtaeg. Kui võlausaldaja on täitmiseks täiendavalt andnud ebamõistliku tähtaja, pikeneb see mõistliku täiendava tähtajani.

Tarbija on oma avalduses välja toonud, et töövõtja lahkus ilma pinda eemaldamata kuigi tellija palus seda töövõtjal teha viivitamata. Tarbija teavitas, et eemaldab sel juhul pinna ise.

Komisjon leiab, et tarbija oli andnud kauplejale viivitamatu tööpinna eemaldamise nõude esitamisega kohustuse täitmiseks ebamõistliku tähtaja. VÕS § 114 lg 1 kohaselt juhul, kui võlausaldaja on täitmiseks täiendavalt andnud ebamõistliku tähtaja, pikeneb see mõistliku täiendava tähtajani. Komisjon luges juhtumi asjaoludest lähtudes kohustuse täitmise mõistlikuks tähtjaks 15 päeva. VÕS § 101 lg 3 kohaselt võlausaldaja ei või tugineda kohustuse rikkumisele võlgniku poolt ega kasutada sellest tulenevalt õiguskaitsevahendeid niivõrd, kui võrd selle rikkumise põhjustas tema enda tegu või temast tulenev asjaolu või sündmus, mille toimumise riisikot ta kannab.

Kuna tarbija eemaldas mõistlikku tähtaja möödumist ära ootamata ise töötasapinna, minetas ta sellega õiguse tugineda kohustuse rikkumisele võlgniku poolt. Eeltoodust lähtudes tuleb tarbija kahjuhüvitusnõue jätta rahuldamata.

Otsuse tegemise aluseks olevad menetlusõiguse normid

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseaduse §-dest 40 lg 1-3; 57; 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Margus Kingisepp  
/allkirjastatud digitaalselt/

Jüri Minjajev  
/allkirjastatud digitaalselt/

Marianne Metssoon  
/allkirjastatud digitaalselt/