

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-15177-017
Otsuse kuupäev	23. veebr 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Margus Kingisepp, liikmed Jüri Minjajev, Marianne Metssoon
Tarbija	
Kaupleja	OÜ Kripex, 12117575
Tarbija nõue	Kahju hüvitamise nõue.
Asja läbivaatamise aeg	17. veebr 2021

Resolutsioon:

1. rahuldada tarbija nõue. Kauplejal hüvitada tarbijale tekitatud kahju 85,90 euro ulatuses.

Asjaolud:

Tarbija on pöördunud 16.11.2020 Tarbijavaidluste Komisjoni (komisjon) poole avaldusega. Komisjon alustas asjas menetlust 26.11.2020.

Avalduse kohaselt tellis tarbija kauplejalt oma materjalist (mööbliplaat/kattepaneel 240x60 cm) kapikõrgenduste lõikamise ja paigaldamise. Töö hind oli 80 eurot.

Osade paigaldamisel 14.09.2020 ilmnis, et töö oli puudustega (kruvijäljed esiosal) ja tarbija ei võtnud seda vastu.

Kaupleja lubas järelejäänud materjalist teha uued väljalõiked/uue töö, kuid seda ei tehtud kokkulepitud ajaks ja tarbija taganes tellimusest.

Ilmnis, et järelejäänud materjal on kaupleja valduses oleku ajal kahjustatud.

Tarbija on saanud tagasi töö eest tasutud 80 eurot.

Kuna järelejäänud materjal on kahjustatud, soovis tarbija selle hüvitamist. Tarbija esitas kauplejale kirjalikud pretensioonid 23. ja 28.09.2020 nõudega tagastada/hüvitada tarbijale 146 eurot (töö + materjal).

07.10.2020 kinnitas tarbija täiendavas kaebuses, et kaupleja on tagastanud töö eest 80 eurot ning nõudis materjali hinna 66 € ja transpordi maksumuse 20 € hüvitamist. Materjal (kattepaneel) on ostetud IKEA'st (15177-003), IKEA transporditeenuse hind on 19,90 eurot.

26.11.2020 edastas komisjoni sekretariaadi üleandeid täitev Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet tarbija avalduse materjalid kauplejale vastamiseks. Kaupleja vastas tarbija avaldusele 17.12.2020 saadetud kirjaga. Kaupleja ei nõustu nõude rahuldamisega. Kauplejale jääb arusaamatuks, millisest järelejäänud materjalist üldse räägitakse.

Peale kaupleja vastuse saamist saatis tarbija komisjonile oma täiendavad seisukohad. Tarbija ei nõustu kaupleja seisukohaga. Tarbija selgitab, et soetas oma vahenditega ilma defektideta kauba IKEA-st.

Tarbija sõnul anti kauplejale üle puudusteta materjal (materjal oli uus ja kiletatud). Kaupleja rikkus enda poolt teostatud töö, kasutades vastava materjali jaoks liiga pikke kruve, mida ka ise tunnistas ja seega nõustus, et töö ei vasta lepingutingimustele.

Muu materjali rikkus kaupleja tarbijale teadmata asukohas ja põhjustel. Tarbija soovis ülejäänud materjali tagasi oma valdusesse, kuid see oli rikutud ning kaupleja lubas tekitatud kahjud tasuda (jättes materjali oma valdusesse). Hetkel on rikutud materjal kaupleja valduses ning seni ei ole ka kahju hüvitatud.

Kui tarbija soovib taastada endise olukorra, kus tal oleks ilma defektideta materjal, siis ta peaks IKEA-st tellima selle uuesti, mis läheks talle maksma 85,90 eurot. Samas vajab tarbija uut materjali, sest soov on lasta teise teenuseosutaja poolt välja lõigata kapikõrgendus. Enne kauplejaga kokkuleppe sõlmimist oli tarbijal materjal väärtusega 85,90 eurot, peale kaupleja poolt vara kahjustamist tal selles väärtuses vara ei ole. Seega on siin selgusetu alusetu rikastumise väide. Tegemist on kahju hüvitamise institutsiooniga.

Vaidluse läbivaatamise ettevalmistamise käigus pooled lahenduseni ei jõudnud.

Tarbija nõue: Kahju hüvitamine summas 85,90 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgitas oma vastuses tarbija avaldusele, et tarbija on avalduse lisana esitanud enda poolt koostatud ja digiallkirjastatud 07.10.2020 kaebuse, mille kohaselt ta tellis kauplejalt kapikõrgenduse hinnaga 80.- eurot ja mille eest tasus sularahas. Sama dokumendi lk 2 avaldab tarbija, et kaupleja tagastas talle tasutud 80.- eurot. Seega tarbijal kaupleja vastu nõuded puuduvad. Avalduse summa ületab kauplejale tasutud ja kauplejale tagastatud summat 5 euro ja 90 sendiga. Tarbija soovib antud juhul lihtsalt alusetult rikastuda.

Kauplejalt tellis tarbija köögikapi kõrgenduse ja köögi töötasapinna. Miks need kaubad/tööd kauplejalt üldse telliti on ebaselge, kuna tegelikkuses oli juba 2020. aasta juulis tarbija terve uue köögi omale IKEA-st ära tellinud. Seega kauplejalt kapikõrgenduse ja töötasapinna tellimiseks puudus igasugune vajadus.

Ilmselt selgus tarbijale, et IKEA tellimusest ei õnnestu tal vabaneda ning seetõttu nõuhte korterisse kahe köögi ostmise vältimiseks oli tal vaja hakata vabanema kauplejaga sõlmitud lepingust. Millisest järelejäänud materjalist avalduses räägitakse ja kes kellele ja miks selle eest midagi hüvitama peab, jääb kauplejale arusaamatuks.

Kaupleja lisas 08.01.2021 vastuses täiendavalt, et kõik väited, nagu oleks kaupleja tarbija kapikõrgenduse materjali rikkunud on paljasõnalised ja pahatahtlikud. Kaupleja tegi vaidlusalusel juhul kapikõrgenduse kliendi materjalist nagu klient seda soovis. Võlaõigusseaduse § 641 lg 3 kohaselt töövõtja ei vastuta töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis tulenes tellija juhustest, tellija poolt muretsetud materjali puudustest või kolmanda isiku eeltöödest, kui töövõtja juhiseid, materjali või eeltöid piisavalt kontrollis.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Esmalt tuvastas komisjon, millise lepingu tunnustele pooltevaheline suhe kvalifitseerub.

Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et vaidluse osapooled olid sõlminud 18.08.2020 töövõtulepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 1 tähenduses.

Leping vastab tarbijatöövõtulepingu tunnustele VÕS § 635 lg 4 tähenduses.

Järgnevalt kontrollis komisjon, kas tarbijal esineb õiguslik alus nõuda kahju hüvitamist üleantud plaadi maksumuse ulatuses.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 76 lg 1 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele.

Komisjon tuvastas asja materjalide alusel, et kaupleja oli tagastanud tarbijale töö eest tasutud 80 eurot. Tarbija on esitanud kauplejale 23.09.2020 töövõtulepingust taganemise avalduse. Lepingu täitmisel saadud 80 euro tagastamine kaupleja poolt tõendab tarbija poolt lepingust taganemist.

Kaupleja on oma 08.01.2021 vastuses tunnistanud, et tegi vaidlusalusel juhul kapikõrgenduse kliendi materjalist.

Kaupleja ei ole komisjonile esitanud tõendeid, millest nähtuks tarbijale viimase poolt lepingu täitmiseks üle antud materjali tagastamine.

Puuduvad tõendid selle kohta, et tarbija (tellija) poolt muretsetud materjal oleks olnud puudustega VÕS § 641 lg 3 tähenduses.

Eelnevast tulenevalt lähtus komisjon vaidluse lahendamisel sellest, et üleantud materjal vastas lepingutingimustele ning oli otsuse tegemise hetkeni tarbijale tagastamata.

Lepingust taganemise korral võib VÕS § 189 lg 1 järgi kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist ning saadud viljade ja muu kasu väljaandmist, kui ta tagastab kõik üleantu.

Nimetatud sättest tulenevalt oli tarbijal õigus nõuda kauplejalt üleantud materjali tagastamist. VÕS § 189 lg 2 p 2 ja 3 järgi tagastamise või väljaandmise asemel peab lepingupool hüvitama üleantu väärtuse, kui lepingupool on üleantud eseme ära tarvitanud, võõrandanud, koormanud kolmanda isiku õigusega või ümber töötanud või kui üleantu on hävinud.

Kuivõrd kaupleja ei esitanud komisjonile tõendeid, et tarbija poolt üle antud materjal on säilinud esialgsel kujul, on kauplejal on kohustus hüvitada üleantud materjali väärtus.

Üleantud materjali tagastamata/hüvitamata jätmisega rikkus kaupleja poolte vahel sõlmitud lepingut. VÕS § 100 järgi on kohustuse rikkumine võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine.

Kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlausaldaja kasutada VÕS § 101 toodud õiguskaitsevahendeid.

VÕS § 115 lg 1 kohaselt juhul, kui võlgnik rikub kohustust, võib võlausaldaja koos kohustuse täitmisega või selle asemel nõuda võlgnikult kohustuse rikkumisega tekitatud kahju hüvitamist, välja arvatud juhul, kui võlgnik kohustuse rikkumise eest ei vastuta või kui kahju ei kuulu seadusest tulenevalt muul põhjusel hüvitamisele.

Komisjon ei tuvastanud asja materjalide alusel rikkumise vabandatavuse asjaolude esinemist VÕS § 103 tähenduses.

VÕS § 127 lg 1 kohaselt on kahju hüvitamise eesmärk kahjustatud isiku asetamine olukorda, mis on võimalikult lähedane olukorrale, milles ta oleks olnud, kui kahju hüvitamise kohustuse aluseks olevat asjaolu ei oleks esinenud.

Kui tarbija jaoks taastada endine olukord, siis peaks talle hüvitiseks maksma summa, millega ta saaks uuesti soetada kauplejale üleantud materjali. IKEA-st uuesti tellimisel on materjali hind 66 € ja transporditeenuse hind 19,90 eurot. Seega on kauplejal

kohustus hüvitada tarbijale 85,90 eurot.

Otsuse tegemise aluseks olevad menetlusõiguse normid

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseaduse §-dest 40 lg 1-3; 57; 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

/allkirjastatud digitaalselt/

Jüri Minjajev

/allkirjastatud digitaalselt/

Marianne Metssoon

/allkirjastatud digitaalselt/