

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-15180-016
Otsuse kuupäev	23. veebr 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Margus Kingisepp, liikmed Jüri Minjajev, Marianne Metssoon
Tarbija	
Kaupleja	OÜ Kripex, 12117575
Tarbija nõue	Lepingu ülesütlemise nõue.
Asja läbivaatamise aeg	17. veebr 2021

### **Resolutsioon:**

1. jätta tarbija nõue rahuldamata.

### **Asjaolud:**

Tarbija on pöördunud 16.11.2020 Tarbijavaidluste Komisjoni (komisjon) poole avaldusega. Komisjon alustas asjas menetlust 26.11.2020.

Avalduse kohaselt soovis tarbija tellida kauplejalt laminaadist töötasapinda. Kaupleja esindaja käis 18.08.2020 tarbija elukohas mõõte võtmas. Tarbija tasus kauplejale samal päeval arve nr 2069 alusel 290 eurot. Pakutav lahendus tarbijale siiski ei sobinud ja 19.08.2020 ütles ta tellimuse üles.

Kaupleja tegi 20.08.2020 kreditarve nr 2071 summas 230 eurot. Seega kaupleja tagastas ettemaksu 60 euro võrra väiksemas summas ehk kaupleja võttis mõõtmise eest tasu 60 eurot. Mõõtmise hinnas eelnevalt kokkulepe puudus ja tarbijale teadaolevalt (kaupleja veebilehe andmetel) on mõõtmise kaupleja poolt tasuta teenus.

26.11.2020 edastas komisjoni sekretariaadi üleandeid täitev Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet tarbija avalduse materjalid kauplejale vastamiseks. Kaupleja vastas tarbija avaldusele 17.12.2020 saadetud kirjaga. Kaupleja ei nõustu nõude rahuldamisega, kuna leiab, et tarbija soovis ise mõõtmistöö eest tasuda.

Peale kaupleja vastuse saamist saatis tarbija komisjonile oma täiendavad seisukohad. Tarbija ei nõustu kaupleja seisukohaga. Tarbija sõnul ei teinud ta pakkumist töö eest tasumiseks, vaid tegi pakkumise töö eest tasaarvestamiseks, teadmata samal ajal, et nimetatud töö on kaupleja poolt tasuta.

Kaupleja ei teavitanud tarbijale enne tasaarvestamist teenuse summat ega seda, et teenus on tasuta ehk ei teavitanud mitte midagi, vaid teostas tasaarvestuse ilma eelneva kokkuleppeta. Vaidluse läbivaatamise ettevalmistamise käigus pooled lahenduseni ei jõudnud.

Tarbija nõue: Alusetult tasutud 60 euro tagastamine.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja leiab, et tegemist on sisutühja ja pahatahtliku kaebusega.

Vaidlusalusel juhul võttis tarbija pakkumise vastu, mispeale kaupleja koostas juba ka

tööjoonise ja hakkas tellimust täitma. Seejärel muutis tarbija meelt ja taganes tellimusest. Täiendavast vastusest nähtuvalt tegi tarbija ettepaneku, et soovib juba tehtud töö eest tasuta. Tarbija on Komisjonile esitatud avaldusega tõendanud, et tegi ise kauplejale pakkumise: „Tellija palus tühistada tellimus, lisades viisakusest, et mõõtmise eest võib tasaarveldada juba tasutud summa, (kaebuse lisa 07.10.2020 kaebus).“

Kaupleja oli ettepanekuga nõus ning lepiti kokku, et pooled tasaarveldavad 60 eurot. Sellel põhjusel on ebaõige ja vastuoluline tarbija avalduse väide, et kaupleja tagastas 60.- eurot vähem.

Kaupleja ei ole kunagi andnud lubadust, et tema tehtud töö on tasuta. Tasuta on vaid kodukülastus Tallinna piires ja see on selgelt kaupleja kodulehel kirjas.

Antud juhul VÕS § 655 lg 1 teises lauses kirjeldatud tasus kokku lepitigi.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue tuleb jätta rahuldamata.

Esmalt tuvastas komisjon, millise õigussuhte tunnustele pooltevaheline suhe kvalifitseerub.

Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et vaidluse osapooled olid sõlminud 18.08.2020 töövõtulepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 1 tähenduses.

Lepingu sõlmimine nähtub tarbija poolt kaupleja arve tasumisest 18.08.2020.

Leping vastab tarbijatöövõtulepingu tunnustele VÕS § 635 lg 4 tähenduses.

Komisjon kvalifitseeris tarbija nõude selle sisust lähtudes lepingu ülesütleamise nõudena.

Järgnevalt kontrollis komisjon, kas tarbijal esineb õiguslik alus lepingu täitmisel juba üleantud raha tagasinõudmiseks mõõtmistöö maksumuse ulatuses.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 76 lg 1 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele.

VÕS § 655 lg 1 järgi tellija võib töövõtulepingu igal ajal üles öelda. Kui tellija on töövõtulepingu üles öelnud, on töövõtjal õigus nõuda kokkulepitud tasu, millest on maha arvatud see, mille ta lepingu ülesütleamise tõttu kokku hoidis või mille ta oma tööjõu teistsuguse kasutamise omandas või oleks võinud mõistlikult omandada.

Nimetatud sättest lähtudes oli tarbijal õigus sõlmitud töövõtuleping üles ütleda ning nõuda tagasi summa, mille kaupleja lepingu ülesütleamise tõttu kokku hoidis.

Komisjon tuvastas asja materjalide alusel, et kaupleja kui töövõtja oli kreditarve nr 2071 alusel 20.08.2020 tagastanud tarbijale 60 eurot vähem, kui ise tarbijalt 18.08.2020 arve nr 2069 alusel sai. Kreditarvel on 60 euro mahaarvestamise alusena märgitud mõõdistus ja konsultatsioon. Kaupleja on põhjendanud nimetatud summa tagastamata jätmist sellega, et tarbija ise nõustus mõõtmistöö eest tasumisega.

Komisjon tuvastas, et tarbija on 07.10.2020 kaebuses kauplejale ise avaldanud, et palus tühistada tellimuse, lisades viisakusest, et mõõtmise eest võib tasaarveldada juba tasutud summa.

VÕS § 28 lg 1 kohaselt majandus- või kutsetegevuses sõlmitud lepingute puhul eeldatakse, et need on tasulised. Kuivõrd kaupleja sõlmis tarbijaga töövõtulepingu oma majandustegevuse käigus, tuleb lähtuda eeldusest, et kõik selle lepingu käigus osutatavad teenused on tasulised. Tarbija on mõõtmistöö tasuta iseloomu põhjendanud sellega, et kaupleja veebilehel oleva teabe kohaselt on mõõtmine kaupleja poolt tasuta teenus.

Komisjon ei nõustu tarbija seisukohaga. Komisjonile esitatud kaupleja veebilehe väljavõtte kohaselt kodukülastusega Tallinna piires ekstra kulusid ei kaasne, muus piirkonnas on hind kokkuleppel. Nimetatud lausest nähtub, et Tallinna piirkonnas kodukülastuse eest tasu ei võeta. Veebilehel puudub teave selle kohta, et kaupleja poolt osutatavad teenused oleksid

tasuta. Seetõttu tuleb kooskõlas VÕS § 28 lg 1 mõttega eeldada kõigi kodukülastuse raames osutatavate teenuste tasulisust.

Tarbija on avalduses välja toonud, et tellija ja töövõtja enne mõõtmist mõõtmise hinda kokku ei leppinud. Kuivõrd kaupleja ei ole sellele tarbija väitele vastu vaieldud ega tõendanud vastupidist, puudub poolte vahel vaidlus selle osas, et kokkulepe mõõtmistöö hinna osas puudub.

VÕS § 28 lg 2 järgi juhul, kui hinda ei ole määratud ega hinna määramise viisi ette nähtud ja hind ega hinna määramise viis ei tulene lepingu olemusest ega muudest asjaoludest, tuleb maksta lepingu sõlmimise ajal lepingu täitmise kohas seda liiki lepinguliste kohustuste täitmise eest tavaliselt tasutav hind, selle puudumisel aga vastavalt asjaoludele mõistlik hind.

Kuivõrd sarnase tegevusvaldkonna ettevõtjate veebilehtedel otsuse tegemise ajal mõõtmistöö hinda eraldi välja toodud ei olnud, lähtus komisjon vaidluse lahendamisel mõistlikust hinnast. Komisjon leidis, et vastavalt juhtumi asjaoludele tuleb lugeda 60 eurot mõõtmis- ja konsultatsiooniteenuse mõistlikuks maksumuseks. Seetõttu ei kuulu tarbija nõue rahuldamisele.

Otsuse tegemise aluseks olevad menetlusõiguse normid

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseseaduse §-dest 40 lg 1-3; 57; 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Margus Kingisepp  
/allkirjastatud digitaalselt/

Jüri Minjajev  
/allkirjastatud digitaalselt/

Marianne Metssoon  
/allkirjastatud digitaalselt/