

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-11042-015
Otsuse kuupäev	19. veebr 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm, liikmed Mari-Liis Aas, Anastasia Nezgovorova
Tarbija	
Kaupleja	Beat Pro TÜ, 14781018
Tarbija nõue	Lepingust taganemine ja tasuta tagastamise nõue
Asja läbivaatamise aeg	21. jaan 2021

### **Resolutsioon:**

Avaldus rahuldada.

Tarbija on kehtivalt lepingust taganenud. Kauplejal tuleb tarbijale tasuda 1313,5 eurot.

Otsusega mittenõustumisel võivad pooled vaidlust jätkata maakohtus, hagi esitamisest tuleb teavitada Tarbijakaitse ja järelevalve Ametit.

### **Asjaolud:**

06.01.2020 sõlmisid pooled koolituslepingu, millega kaupleja kohustus osutama tarbijale koolitusteenust 50 tundi ja tarbija kohustus tasuma 1775 eurot. Koolituse finantseerimiseks sõlmis tarbija krediidlepingu Esto AS-ga. Tarbija kohustub tasuma igakuiselt 168 eurot perioodis 12 kuud. Tarbija poolt sissemakse summa oli 200 eurot.

Tarbija avaldab, et koolitusteenus ei vasta lepingule. Juba aprillis katkes teenus. Tarbija selgitusel oli algusest peale osutatud teenus ebakvaliteetne. Puudus õppekava ja õppeplaan. Samuti ei antud õpilastele õppematerjale. Õppe läbiviijad vahetusid. 13 tundi andis kokku 4 erinevat õpetajat.

20.juuni 2020 pöördus tarbija e-kirjaga Kaupleja poole sooviga leping lõpetada ja pakkus lepingu lõpetamiseks kompromissi. Tarbija selgitas, et on saanud 50 tunnist 13 tundi ja lepib sellega, kui jätab koolitajale 13 tunni eest raha tingimusel, et kaupleja tasaarveldab krediidiandjaga ning krediidiandja lõpetab lepingu. Kaupleja keeldus.

17.juuli 2020 ütles tarbija lepingu üles. Tarbija esitas kaupleja vastu nõude summas 1313,50 eurot.

### **Kaupleja seisukoht:**

Vastuseks avaldusele selgitas kaupleja järgmist:

koolis ei olnud kümne aasta jooksul ühtegi lepingust loobumise juhtumit ega ühtegi õpilast, kes ei oleks koolitusega rahul. Meie läheneme hoolikalt igale õpilasele ja arvestame igäühe individuaalseid omadusi. Pöörame tähelepanu inimese iseloomule, tema vastuvõtlikkusele uue teabe suhtes, tema soovidele ja õppimise lõppeesmärgile. Nendest teguritest lähtuvalt

kohandame koolitusprogrammi paindlikult vastavalt õpilasele, valides õige kiiruse ja õige lähenemise.

Meil on muusikavaldkonnas loominguuline projekt. Õpetame muusikat moodsas formaadis. Et õpilasel oleks õppimine huvitav. Erinevatele õpilastele sobivad erinevad õpetajad, seega õpetavad erinevad õpetajad esimestel koolituskuudel ühte õpilast. Kõik õpilased läbivad selle etapi. Mõni õpilane valib kohe õpetaja ja mõni õpib koolituse lõpuni mitme õpetaja juures, kuni jõuab tulemuseni.

Meil on üle 10 aastaga koostatud ja täiendatud õppekava. Samuti pidasime haridusministeeriumiga nõu, kuidas õppekava peaks välja nägema ja millistele nõuetele see peaks vastama. Kaasame programmi loomisse ülikooli õpetajad ja eri valdkondade spetsialistid. Kuid vaatamata selgele struktuurile ja akadeemilisele iseloomule kohandame programmi igale õpilasele eraldi. See tähendab, et õpilase parameetrite (õppimismäär, iseloom, õpieesmärk) alusel antakse programm välja erineva kiirusega ja selles sisalduvaid teemasid saab õpilasele anda individuaalses järjestuses. Nii saavad mõned tudengid õppematerjale juba esimesel õppekuul ja pühendavad rohkem aega teooriale, teised tudengid keskenduvad esimestel kuudel rohkem harjutamisele, kasutades muusikaseadmeid. Meie jaoks on kõige olulisem avada õpilasele muusikaline maailm, muuta see lihtsamaks, huvitavamaks ja õpetada konkreetseid oskusi. Enne lepingu sõlmimist tutvuvad kõik õpilased programmiga.

Koolituse kvaliteedi kohta. Meil on erinevaid õpetajaid, igaüks neist on väga kogunud ja teab, kuidas huvitavalt õpetada. Õpetame iga õpilast oma tempos, koolitus on individuaalne ja kogu aeg stuudios antakse õpilasele. Esitame õppekava selliselt, et see oleks õpilasele võimalikult huvitav. Sellepärast pole meil kogu tööaja jooksul olnud ühte negatiivset ülevaadet.

Kuid meil on viimastel aastatel olnud mitu tudengit, kes on keeldunud õppimast, kuna nad on oma rahalisi võimalusi üle hinnanud ega saanud valitud kursuse eest maksta. See on põhjus, millest tarbija esimeses telefonivestluses kõneles. Enne lepingu ülesütlemit helistas tarbija ja ütles, et praeguse viiruse tõttu on tal rahalisi raskusi. Vestluses rõhutas naine, et haridusega on kõik korras ja põhjus pole koolis.

Meie meeskonnal ei olnud hea meel saada kirja tarbijalt, kus ta muutis oma seisukoha ja hakkas lepingu lõpetamise põhjuseid osutama täiesti teistsugustele põhjustele. Seetõttu on meil katseaeg 14 päeva. (Kui sel perioodil koolitus ei sobi, maksab kool makstud summad täielikult tagasi). Sel perioodil proovib õpilane, õpib, vaatab kooli, õpetajaid üldises formaadis ja õhkkonda ning otsustab, kas õppida selles kohas või mitte. Tarbijal läks kõik hästi ja ta jätkas õpinguid.

Veidi hiljem, kui projekt pärast karantiini tegevust täielikult taastus, arutasime tarbijaga tema probleemi lahendamise kava. Lahendus tekkinud olukorrale: Oleme kokku leppinud, et kui uus tudeng tuleb meie juurde samale kursusele, mille tarbija omandas, maksame õppevõla ära uue tudengi arvel. Ka tarbija jaoks on meie kooli ukсед alati avatud ja oleme valmis jätkama koolitust talle sobivas vormis. Oleme valmis täitma oma juriidilisi ja inimlikke kohustusi, muutes koolituse kasulikuks ja nauditavaks.

Karantiiniaeg oli kõigile keeruline aeg. Mõned meie õpilased otsustasid jääda koju ja katkestada mõneks ajaks õpingud. Teine osa õpilastest, jälgides kõiki ohutusmeetmeid (maskid ja desinfitseerimine) ning ainult individuaalsed kohtumised), jätkasid õpinguid. Tarbija otsustas õpinguid mitte jätkata, aga hiljem me saime kaebuse tema poolt, et ta on vähe

tundi saanud.

Nüüd on teenindussektor järk-järgult taastumas ja tarbija probleem lahendatakse lähitulevikus.

Õppetöö raames pidi tarbija saama 50 tundi, millest on ta saanud 13.

Device Dj kooli veebilehel (<https://device.ee/et/>) te saate leida järgmised punktid: õppekorralduse alused, kvaliteedi tagamise alused, õppekava. Üldiselt me koostame õppeplaani koos õpilasega esimesel tunnil. Samas meil on olemas programm failis, mida ma lisasin manuses. Õppetöö käigus oli tarbijal kaks erinevat õpetajat. See oli põhjustatud sellega, et olime oma meeskonnaga otsimas uut asjatundliku ja pädeva inimest. Me oleme teavitanud tarbijat, et kursuse raames tal võib vahetuda õpetaja. Praegu need õpetajad rohkem siin ei tööta ja meil õpetab hea ja pädev koolitaja. Omalt poolt oleme pakkunud tarbijale jätkata tunde koos uue õpetajaga ja parima õppekvaliteediga.

### **Komisjoni põhjendus:**

Poolel oli kehtiv leping koolitusteenuse osutamiseks.

Vastavalt lepingule pidi koolitamine toimuma kokkulepitud õppeprogrammi alusel. Leping sõlmiti jaanuaris 2020 kuid kuni 9 juunini ei esitanud kaupleja õppekava ega graafiku ega õppeprogrammi, see on tõendatud kaupleja 9.6.2020 e-kirjaga tarbijale. Samas kirjas tunnistab kaupleja, et toimunud on väga vähe tunde.

Kaupleja avaldab 2.7.2020 kirjas, et tagastab tarbijale tasutud maksed järgmise õpilase poolt tasutava makse arvel.

Raha ei tagastatud ja tarbija taganes lepingust 17.7.2020.

Tarbijale ei osutatud esitatu kohaselt kahe kuu jooksul kuni 2020 juunikuuni üldse teenust. Planeeritud 50-st tunnist sai tarbija poole aasta jooksul üksnes 13. Kaupleja ise on tunnistanud, et "toimus väga vähe tunde".

Tarbija nõuab koolituse eest tasuta tagasimaksmist. Tarbija on nõude summast lahutanud saadud 13 tunni maksumuse.

Esitatu põhjal on kaupleja lepingut rikkunud. Lepingu rikkumine on õppeprogrammi mitteesitamine ja koolitusteenuse andmise lõpetamine alates aprillist kuni juunini 2020. Kaupleja ei ole esitanud ega tõendanud rikkumise vabandatavust.

Koolitus pidi vastavalt lepingu p 2.1.1 ja 2.1.3 toimuma õppeprogrammi alusel. Kaupleja ei esitanud poole aasta jooksul ei õppeprogrammi ja toimus väga vähe tunde 50-st 13. Alates aprillist lõppes kauplejapoolne lepingu täitmine. Graafik pidi olema lepingule lisatud vastavalt lepingu p 1.1 juba sõlmimise ajal kuid kuni juunikuuni ei ole kaupleja seda esitanud. Õppeprogrammi puudumisega kaasneb ka õppe stiihilisus nii koolitajate kui koolituste toimumise osas.

Kaupleja teenusepakkujana peab koolitusteenust pakkuma professionaalselt, koolitus peab toimuma süsteemselt, vastasel korral ei ole võimalik pakutavat omandada.

Kaupleja ei ole tuginenud ühelegi asjaolule, mis õigustaks seda, et kaupleja andis kuni juunini

50st vaid 13 tundi ja katkestas teenuse pakkumise alates aprillist täiesti. Üldsõnaline viide viirusele ei õigusta lepingu mittetäitmist. Kaupleja ei ole esitanud ühtegi asjaolu, mis õigustaks kauplejapoolset lepingurikkumist.

Kaupleja ei ole tarbijale teatanud, et tal esineb mingi takistus lepingu täitmisel. Arvestades, et kaupleja esitatu kohaselt on õpe selline, kus üks õpetaja õpetab ühte õpililast ning see toimub eraldi ruumis ja õpilane jäetakse ruumi üksi ei on tegemist õppega, mille läbiviimist viiruspuhang ei takistanud. Tulenevalt poolte esitatud väidetest vahetusid kaupleja õpetajad ja puudus õppeprogramm. Lepingu mittetäitmine oli põhjustatud kauplejast sõltuvast asjaolust.

Vastavalt võlaõigusseaduse § 116 lg 1 on oluline lepingurikkumine, kui lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud. Vastavalt sama paragrahvi lg 2 p 1 on oluline rikkumine, kui kohustuse rikkumise tõttu jääb kahjustatud lepingupool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis. Samuti sama lõike p 4, mis sätestab, et oluline lepingurikkumine on, kui kohustuse rikkumine annab kahjustatud lepingupoolele mõistliku põhjuse eeldada, et teine lepingupool ei täida kohustusi ka edaspidi.

Kaupleja ei korraldanud 50 koolitustundi ega esitanud õppeprogrammi poole aasta jooksul, ehkki see oli kaupleja lepinguline kohustus. Kaupleja ei korraldanud koolitust kahe kuu jooksul enne juunit ja kaupleja ei ole tõendanud, et tal esines lepingu mittetäitmiseks sellel perioodil vabandav asjaolu.

Tulenevalt eeltoodust on kaupleja lepingut oluliselt rikkunud ja tarbija esitatud lepingust taganemise avaldus on seega kehtiv. Vastavalt võlaõigusseaduse § 189 peab kaupleja tarbijale tagastama 1313,5 eurot, mis on tarbija poolt tasutud, kuid osutamata teenuse maksumus.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm  
/allkirjastatud digitaalselt/

Mari-Liis Aas  
/allkirjastatud digitaalselt/

Anastasia Nezgovorova  
/allkirjastatud digitaalselt/