

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/23-03206-018
Otsuse kuupäev	10. mai 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Tõnis Kõiv, liikmed Meelis Telliskivi, Liisa Kolosov
Tarbija	
Kaupleja	OSAÜHING CATWEES, 10645726
Tarbija nõue	Asja parandamine.
Asja läbivaatamise aeg	26. apr 2023

Resolutsioon:

Jätta rahuldamata.

Kui pooled otsusega ei nõustu või seda ei täida, on neil õigus samas asjas pöörduda maakohtu poole.

Asjaolud:

Tarbija viis sõiduki 20.01.2023 Kaupleja juurde remonti, et vahetada ära esitulede klaas. Peale tööde teostamist oli tuledel erinevus. Vasaku esitule värv on külmvalge, aga parema esitule valgus on soevalge. Tarbija pöördus kaupleja poole palvega viia töö vastavuse. Tarbija viis mitu korda kohale vaatamiseks. Peale pikka kirjavahetust sai tarbija eitava vastuse, sest esituled on tehniliselt korras.

Kaupleja seda erinevust ei tunnista ning soovis, et tarbija esitaks tehnõulevaatuse akti, milles oleks välja toodud, et tuled on niivõrd erinevat värvi, et sõitmiseks mittekõlblikud. Tarbija leiab, et kuna tulede pirnid või siis tulede klaas on erinevat värvi ning seetõttu tarbija sõiduki väärtus väheneb, st alaneb sõiduki turuväärtus. Lisaks avaldab tarbija, et selline valguse erinevus tekitab tarbijale ohtliku sõidu olukorda, kuna viib tarbija tähelepanu valgustuse peale, kui ees sõidab muu sõiduk.

Tarbija pöördus tehnõulevaatuspunkti ning väidab, et nendes punktides ei teostata sellist kontrolli. Tarbija soetas mõõture, millega saab mõõta tulede tugevust.

Tarbija mõõtis eritööriistaga - Valgusmõõtja UNI-T UT 383 tulede valgustustaset ja tuvastas, et valgustase on erinev.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole tarbija avalduse rahuldamisega nõus.

Kaupleja on tarbija sõiduki esitulesid hinnanud visuaalselt 27.01.2023 ning ei ole tuvastanud mingeid probleeme ega erinevusi. Kuna tarbija ei nõustunud, siis pakkus kaupleja 06.02.2023 tarbijale, et kaupleja paigaldab tarbija sõidukile teise (doonorauto) tuled, tarbija keeldus pakutud võimalusest.

08.02.2023 teostati kaupleja juures tarbija sõiduki esitulede testimine, kuid mingit probleemi ei tuvastatud.

09.02.2023 avaldas tarbija, et ta on nõus üle vaatama doonorauto tuled ja otsustama, mis tingimustel on tarbija nõus tulede vahetusega.

Kaupleja selgitas tarbijale, et kuna tuled on täiesti korras, siis peab tarbija tasuma tulede vahetuse eest 300 eurot. Tarbija keeldus.

20.02.2023 saatis tarbija kauplejale ekspert Rein Mündi kirja, mis on kirjutatud sõidukit

nägemata ja tuginedes tarbija väidetele. Mündi kirja kohaselt on ta aru saanud, et probleemiks on erinevad pirnid esitledes ja sellest tulenev erinev valgus.

Kaupleja selgitab, et antud sõiduki esituled on LED-esituled, mis on üks tervik, seal ei vahetata pirne, kui tuli ei põle, vahetatakse terve detail.

Kaupleja on seisukohal, et sõiduki tulede vastavust liikluseeskirjadele hindab tehnöülevaatuse kontroll. Vastusele on lisatud kaupleja poolt tehtud fotod visuaalsel vaatlusel 08.02.2023 ning nendelt ei nähtu visuaalset erinevust. Kaupleja on seisukohal, et tarbija sõiduki tuled vastavad normidele ja seadustele.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija ja kaupleja sõlmisid 20.01.2023 müügilepingu võlaõiguseaduse (VÕS) § 208 lg 4 tähenduses tarbija sõidukile uute esitulede ostuks/paigalduseks hinnaga 1 678 eurot. Tarbija esitas kauplejale pretensiooni, et esituled ei vasta lepingutingimustele VÕS § 217 lg 1 kohaselt, sest esituled on tarbija pretensiooni kohaselt tarbija visuaalsel vaatlusel erinevat värvi. Kaupleja on mitmel korral läbi viinud omapoolse visuaalse vaatluse ning jõudnud seisukohale, et esituled ei ole erinevat värvi. Tarbija poolt esitatud ekspert Rein Mündi e-kirja, mis on koostatud tarbija sisendi alusel ilma sõidukit nägemata ja kirjeldab vajadust vahetada pirne, jätab komisjon tähelepanuta kui asjakohatu. Kaupleja on selgitanud, et tarbija sõidukil on LED esituled, mis moodustavad ühe terviku ja seal ei ole vahetatavaid pirne.

Tarbija on esitanud laiatarbekaubana müüdava mõõtevahendi näitudest fotod, mis näitavad erinevaid numbreid, aga puudub selgitus erinevate numbrite tähenduse kohta ja seega puudus erinevatel numbritel tõendusväärtus. Komisjon on vaadelnud nii tarbija kui kaupleja poolt esitatud fotosid ja ei ole tuvastanud visuaalset erinevust.

Lähtudes eeltoodust on komisjon seisukohal, et puuduvad tõendid selle kohta, et tarbija sõiduki esituled ei vasta nõuetele, tarbija poolt esitatud vastupidine väide on tõendamata.

Kuna sõiduki esituled vastavad nõuetele, siis ei ole kaupleja müügilepingut rikkunud ja tarbijal puudub seadusest tulenev õigus nõuda kauplejalt asja parandamist või asendamist VÕS § 222 lg 1 kohaselt.

Lähtudes eeltoodust otsustab komisjon jätta tarbija avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Tõnis Kõiv

/allkirjastatud digitaalselt/

Liisa Kolosov

/allkirjastatud digitaalselt/

Meelis Telliskivi

/allkirjastatud digitaalselt/