

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

|                        |  |
|------------------------|--|
| Asja number            | 19-1/20-14467-015  |
| Otsuse kuupäev         | 17. veebr 2021   |
| Komisjoni koosseis     | Esimees Alar Urm, liikmed Rain Meristo, Anastasia Nezgovorova                |
| Tarbija                |  |
| Kaupleja               | Bonus Motors OÜ, 12340528  |
| Tarbija nõue           | 507 eurot kahju hüvitamise nõue ja lepingutasu 315 euerot tagastamise nõue.. |
| Asja läbivaatamise aeg | 21. jaan 2021  |

### **Resolutsioon:**

Avaldus rahuldada. Kaupleja peab tarbijale tasuma 822 eurot.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu, võivad pooled vaidlust jätkata maakohtus, kaupleja peab hagi esitamisest tevitama Tarbijakaitse ja Tehnilise järelevalve Ametit.

### **Asjaolud:**

20.07.2020 sõlmis tarbija kauplejaga rendilepingu sõiduki Peugeot rendiks ning tasus sularahas 315 eurot. Rendileping sõlmiti perioodiks 21.-27.07.2020 ning marsruut oli Pärnu-Helsingi-Tornio-Sjulsmark-Tartu-Pärnu. Tarbija märgib, et soovis renditud kaubikut kasutada oma asjade kolimiseks Rootsist Eestisse.

Tarbija väitel selgitas kaupleja sõiduki kättesaamisel, et teine käik ei püsi aeg-ajalt sees ning süütelukul esineb tõrkeid, kuid alati on auto lõpuks käima saadud.

Tarbija lisab, et süüteluku vead avaldusid kohe esimesel parkimisel kui oli vaja süütevõtit kasutada kütuseluugi lukust avamiseks, lisaks ilmnes, et ka seisupidur on rikkis. Pärast kohalejõudmist Sjulsmarki ei õnnestunud sõidukit enam käivitada.

23.07.2020 pakub kaupleja kompromissina hüvitada 200 eurot.

25.07.2020 saadab tarbija kauplejale e-kirja, et kuna sõidukit ei ole võimalik käivitada ja seda ei ole võimalik kolimiseks kasutada, siis sellest tulenevalt soovib renditasu tagastamist ja laevapiletite ning kütusekulu hüvitamist. Ühtlasi annab teada, et kaupleja tuleks sõidukile Rootsi järgi.

25.07.2020 pöördus tarbija Rootsist asuva remonditöökoja poole, kus tuvastati "võti sobib süütelukku, kuid võtit ei ole võimalik lukus pöörata. Süüteluku vahetamiseks on soovitatav ühendust võtta Peugeot esindajaga."

Tarbija ei nõustu Kaupleja seisukohaga ning lisab, et rentis sõiduki eesmärgiga tuua teisest riigist ära oma asjad, kuid pidi tegelema rikkis süüteluku probleemiga ning sõidukit eesmärgipäraselt kasutada ei saanud.

**Kaupleja seisukoht:**

Väide, et rendile antud sõiduk oli tehniliselt mittekorras on vale ja tõendamata. Meie ei ole mingeid tehnilisi vigu ei sõidukit rendile andes ega ka hiljem väitnud või aktsepteerinud.

Asjaolu, et tarbija ei saanud sõidukit Rootsis käima on tõendamata ja paljasõnaline. Kui sõitsime tarbija poolt põhjendamatult Rootsi maha jäetud meie sõidukit 28.07-30.07. 2020 koos teise autojuhiga Rootsist ära tooma siis käivitus sõiduk ilma igasuguste probleemideta, sõitis ilma tõrgeteta Eestini ja on tänaseni rendiautona kasutusel ilma ühegi probleemita.

Sõidukile järgi minnes käivitus see koheselt ja töötab pidevalt välja rendituna tõrgeteta siinamaani. Soovi korral võib Tarbijakaitse ja Tehnilise järelevalve amet seda ise kontrollida kuivõrd sõiduk on kontrollimiseks olemas.

Kui meid väidetavast probleemist informeeriti siis pakkusime Rootsi sõidu kulude ärahoidmiseks tarbijale 200 eurot, et ta leiaks lahenduse ja tooks auto meile tagasi. Sellega me ei tunnistanud mingi rikke olemasolu, püüdsime vaid ära hoida enda lisakulusid, et Rootsi sõita ja auto ära tuua (selleks oli vaja 2 autojuhti kuivõrd sõiduk asus väga kaugel).

Meie oleme kandnud tarbija põhjendamatut käitumise tõttu kulusid summas 602.- eurot mis sisaldab Rootsi autole järgi sõitmise kulud (kuludokumendid lisatud meie vastusele). Soovime, et tarbija hüvitaks meile need kulud.

**Komisjoni põhjendus:**

Pooled sõlmisid asja kasutamise lepingu. Vastavalt VÕS § 276 lg 1 üürileandja on kohustatud asja üürnikule üle andma kokkulepitud ajaks koos päraldistega lepingujärgseks kasutamiseks sobivas seisundis ja tagama asja hoidmise selles seisundis lepingu kehtivuse ajal.

Vastavalt VÕS § 278, kui üüritud asjal tekib lepingu kehtivuse ajal puudus, mille eest üürnik ei vastuta ja mida ta ei pea oma kulul kõrvaldama, või kui asja lepingujärgne kasutamine on takistatud, võib üürnik:

- 1) nõuda üürileandjalt puuduse või takistuse kõrvaldamist vastavalt VÕS seaduse §-s 279 sätestatule;
- 2) nõuda üürileandjalt kolmanda isikuga õigusliku vaidluse ülevõtmist;
- 3) nõuda üürileandjalt kahju hüvitamist;
- 4) alandada üüri vastavalt VÕS §-s 296 sätestatule;
- 5) hoiustada üüri vastavalt VÕS §-s 298 sätestatule.

Vastavalt VÕS § 280 üürnik peab oma kulul kõrvaldama üüritud asja puuduse, mida saab kõrvaldada asja harilikuks säilitamiseks vajaliku väikese koristamise või hooldamisega.

Tarbija poolt esitatud tõendi kohaselt on 25.07.2020 mehaanik renditud sõiduki üle vaadanud ja tuvastanud, et sõiduki võti ei käivita sõidukit. Sellega on tõendatud, et sõidukil esines oluline puudus, mille tõttu ei olnud seda võimalik sihtotstarbeliselt kasutada. Seadusest tulenevalt oli üürileandja kohustus anda üle korras sõiduk ja rikke ilmnemisel tagada selle kõrvaldamine. Üürileandja rikke kõrvaldamist ei korralkdanud vaid pakkus tekkinud probleemi tõttu hüvitiseks 200 eurot ja remondiarvest 60% hüvitamist.

Vastavalt VÕS § 278 p 3 on üüritud asja puuduse korral üürnikul õigus nõuda kahju hüvitamist. Kahju on üürileandja poolt tõendatud kulutused Rootsi sõiduks ning sealhulgas kantud kulutused sõiduki üürimiseks.

Tekkinud puudus oli sellise iseloomuga, et tarbijalt ei saanud oodata selle kõrvaldamist. Tarbija teavitas üürileandjat viivitamatult, üürileandja ei korraldanud sõiduki remonti ega asendussõidukit. Selle tulemusena ei saanud tarbija üüritud sõidukit kasutada eesmärgil, milleks ta selle üüris.

Vastavalt VÕS § 314 lg 1, kui üürnikul ei ole üürileandjast tuleneval põhjusel võimalik üüritud asja kasutada, võib ta üürilepingu üles öelda, kui ta on üürileandjale andnud eelnevalt mõistliku tähtaja asja kasutamise võimaldamiseks ning üürileandja ei ole selle tähtaja jooksul võimaldanud üürnikul asja kasutada. Üürnik ei pea lepingu ülesütlemiseks eelnevalt üürileandjale tähtaega andma, kui lepingu täitmine ei paku üürnikule ülesütlemist põhjendanud asjaolu tõttu enam huvi.

Üürilepingu ülesütlemine oli põhjendatud ja kehtiv.

Lepingurikkumine on VÕS § 100 alusel lepingus sätestatud kohustuse rikkumine. Kaupleja on lepingut rikkunud ja tarbijal on õigus VÕS § 101 sätestatud õiguskaitsevahendite kasutamiseks, sealhulgas VÕS § 115 sätestatud kahju hüvitamise nõue.

Kaupleja rikkumist vabandavaid asjaolusid ei ole tõendatud. Kaupleja peab tarbijale hüvitama 822 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/

Rain Meristo

/allkirjastatud digitaalselt/

Anastasia Nezgovorova

/allkirjastatud digitaalselt/