

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-17927-013
Otsuse kuupäev	8. mai 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Tõnis Kõiv, liikmed Martin Simmermann, Meelis Telliskivi
Tarbija	
Kaupleja	OÜ Autoremservis, 14723788
Tarbija nõue	Lepingust taganemine ja raha tagastamine summas 1 600 eurot.
Asja läbivaatamise aeg	26. apr 2023

Resolutsioon:

Jätta rahuldamata.

Kui pooled otsusega ei nõustu või seda ei täida, on neil õigus samas asjas pöörduda maakohtu poole.

Asjaolud:

Tarbija tellis kauplejalt autole Audi A6 erinevaid töid. Arve nr. 01132022-1-B (07.01.2022) alusel on teostatud värvimis- ja keevitustöid ning klotside vahetus summas 910 eurot. Arve nr. 08092022-1-B (09.08.2022) alusel ostis tarbija turbo, õlifiltri ja kollektori toru, hinnaga 753 eurot. Arve nr. 08112022-3.B (11.08.2022) alusel teostati turbo ja kollektori toru vahetus ja lisaks õli ning tihend, summas 300 eurot. Tarbija sõnul olid tööd ebakvaliteetsed ja ebaõnnestunud korduvalt. Tarbija selgituste kohaselt värviti autol vasakpoolset tiiba ja remonditi tagumist tuld. Värvimistööde käigus kahjustati kroomitud liistu ja kuu aja pärast ilmnemiseid probleeme värvkattega (kriimustused, plekid) ja tuli hakkas logisema. Tarbija pöördus kaupleja poole 05.05.2022.a SMS-ga, millele kaupleja vastas 30.06.2022.a ja nõustus, et töös puudujääke on ja tarbija andis auto uuesti kaupleja kätte.

Tarbija sõnul tööde kvaliteet ei paranenud ja tule kinnitused olid lõhutud ja tuli ise paigaldati tagasi hermeetikuga. Lepiti kokku, et tarbija helistab kolme nädala pärast ja auto värvitakse kolmandat korda üle, kuid hiljem tarbija kirjadele ja kõnedele ei vastatud.

Turbokompressor pandi samuti uus, kuid see läks kuu aega hiljem katki ja auto enam ei toiminud. Tarbija saatis 07.11.2022.a kauplejale sõnumi ja andis teada, et turbo jälle ei tööta (pöörded kõiguvad ja auto mootor seiskub) ja soojusisolatsiooni on puudu ning vasaku tagumise tule kinnitused on lõhutud, vasaku tiiva iluliistu kahjustatud, rehvi parandatud nõõriga ja värvitööde kvaliteet äärmiselt halb. Kauplejaga kontakti saada enam ei õnnestunud. Tarbija märgib ära lisaks sõnumi saatmisele, et auto vastuvõtmisel märkas ta, et turbo taga oli kahjustatud soojendusisolatsiooni ja tulede pesurid ei toiminud (tarbija arvates stange demonteerimise tõttu). Tagumise vasakpoolse rehvi auk oli parandatud nõõriremondikomplektiga ja sellisel kujul ei tohi autoga sõita üle 100 km/h, kuid tarbijat sellest ei teavitatud ja tarbija sõitis maanteel kiiremini. Tarbija küsimustele uute vigastuste kohta vastas kaupleja, et need olid varasemalt olemas.

Tarbija viis auto teise autoremonditöökohta, kus auto remonditi ja selgitati, et turbokompressori tihend on valesti paigaldatud ja see põhjustaski turbo purunemise. Kaupleja enam tarbijale ei vastanud.

Tarbija esitas kauplejale 15.11.2022.a kirjaliku kaebuse ja soovis, et kaupleja tagastaks raha

turbo vahetuse, värvimise, kahjustatud tule ja tulede pesurite eest.

Tarbija nõudeks on lepingust taganemine ja raha tagastamine. Rahaline nõue kokku summas 1600 eurot.

Tarbija sai kolmanda isiku juures turbo garantiikorras korda, aga pidi tasuma demonteerimise ja paigalduse eest.

Nõude jagunemist selgitab tarbija järgnevalt: 1) Värvimistööde raha 800 eurot 2) Turbo 500 eurot 3) Rehvi remont ja kalibreerimine 75 eurot 4) Iluliistu ja soojusisolatsiooni ost 150-200 eurot 5) Katkist tuld taastada ei saa ja uus maksab 200 eurot. Samuti mainib tarbija kütusekulu ja isiklikku vaba aega.

Peale kaupleja vastuse edastamist tarbijavaidluse menetluse käigus, täiendas tarbija, et käis peale tööde teostamist kolmel korral kaupleja juures remonditöökojas, kuid omanikku polnud kunagi kohal. Vigade kõrvaldamist tarbija ei soovi, sest kaupleja värvimise parandustööd ei ole õnnestunud.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja kinnitab oma vastuses, et raha tagastamine ei ole võimalik, sest raha on kulunud varustusele ja värvimaterjalidele (turbiin, õli, filtrid, värv, kereosa demonteerimine, töö). Kaupleja ei mõista miks tarbija nende juurde ei tulnud ja pretensiooni ei esitanud, vaid ainult SMS-si saatis, mille peale palus kaupleja auto nende juurde tuua.

Kaupleja pakub korraliku suhtluse korral garantiiremonti.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija ja Kaupleja sõlmisid 07.01.2022 töövõtulepingu sõiduki remondiks, värvitööde teostamiseks ja tule remondiks maksumuses 910 eurot (Leping 1), töövõtulepingu 11.08.2022 turbo vahetuseks maksumusega 300 eurot (Leping 2) ja müügilepingu 09.08.2022 turbo ja teiste varuosade ostuks maksumuses 753 eurot (Leping 3), summa kokku 1 963 eurot.

Tarbija nõue on taganeda kõigist kolmest lepingust ning raha summas 1 600 eurot tagastamine. Rahalise nõude suuruse kujunemine on ebaselge, st tarbija poolt välja toodud nõude jagunemise osad annavad kokku suurema summa kui 1 600 eurot.

VÕS § 116 lg 1 kohaselt võib lepingupool lepingust taganeda kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud. Olulise lepingurikkumisega on tegu eelkõige siis kui VÕS § 116 lg 2 p 1 kohaselt jääb kohustuse rikkumise tõttu kahjustatud lepingupool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis, välja arvatud juhul, kui teine lepingupool ei näinud kohustuse rikkumise niisugust tagajärge ette ja temaga sarnane mõistlik isik ei oleks seda tagajärge samadel asjaoludel samuti ette näinud ja punkti 4 kohaselt kui kohustuse rikkumine annab kahjustatud lepingupoolele mõistliku põhjuse eeldada, et teine lepingupool ei täida kohustusi ka edaspidi.

Lepingu 1 puhul esitas Tarbija pretensiooni teostatud töö kvaliteedi kohta ning Kaupleja teostas töö teistkordselt. Lepingu 2 puhul saatis Tarbija Kauplejale pretensiooni turbo mittetöötamise kohta, kuid sõidukit Kaupleja juurde ei viinud.

Lepingu 3 puhul ei ole Tarbija Kauplejale pretensiooni esitanud.

Lepingust taganemine toimub taganemisavalduse tegemisega teisele lepingupoolele VÕS §188 lg 1 tähenduses.

Asjas avaldatud materjalidele tuginedes saatis tarbija kauplejale 07.11.2022 tekstisõnumi, mille sisuks oli pretensioon teostatud tööde kohta, mitte taganemisavaldus. Seega puuduvad tõendid selle kohta, et tarbija oleks kauplejale esitanud lepingust taganemise avalduse.

Töövõtulepingust (leping 1 ja leping 2) taganemise korral tuleb lepingupoolel tagastada teisele poolele lepingu alusel saadu ning kui tagastamine või väljaandmine on üleantu olemuse tõttu välistatud, tuleb hüvitada üleantu väärtus VÕS § 189 lg 2 p 1 kohaselt. Kohtupraktika kohaselt tuleb teenuse puhul hüvitada saadud teenuse väärtus ja kui vaidluse all on töövõtulepingu mittekohane täitmine, siis tuleb hüvitada mittekohase täitmise väärtus.

Asja materjalide kohaselt on tõendamata Kaupleja poolt Tarbijale üleantud teenuse tegelik väärtus, mis tarbija avalduse kohaselt peaks olema väiksem kui lepingutingimustele vastava teenuse väärtus, mille eest on tarbija tasunud.

Müügilepingust on õigus taganeda VÕS § 223 lõikes 1 märgitud juhul, eelkõige kui müüja ei ole asja parandamist või asendamist lõpule viinud. Asja menetluses puuduvad tõendid müügilepingu esemeks olnud asjade lepingutingimustele mittevastavuse kohta ja seega puudub tarbijal õiguslik alus müügilepingust (leping 3) taganemiseks.

Seadusest tulenev esimene õiguskaitsevahend on nõue asja viimiseks lepingutingimustega kooskõlla ehk puuduste kõrvaldamine. Kui kaupleja puuduseid ei kõrvalda või keeldub, siis on tarbijal õigus puudused ise kõrvaldada või lasta kõrvaldada ning nõuda selleks kulunud mõistlikud kulud sisse kauplejalt. Lepingu kohase täitmise nõudmine vajab tegutsemist tarbija poolt. Tarbija ja kaupleja vahel sõlmitud lepingute paljusus ja ebaselgus kokkuleppe tingimuste osas võivad viidata vajadusele tekkinud erimeelsused lahendada hoopis maakohtus, kuhu saab kutsuda tunnistajaid ning taotleda ekspertiisi teostatud töödele.

Lähtudes eeltoodust on komisjon seisukohal, et müügilepingu puhul ei ole tõendatud kaupleja poolne kohustuste rikkumine, töövõtulepingute puhul ei ole tarbija esitanud seaduses nõutud taganemisavaldust ning tõendamata on Kauplejale poolt Tarbijale üleantu väärtus ja seetõttu jätab komisjon tarbija avaldus rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Tõnis Kõiv

/allkirjastatud digitaalselt/

Martin Simmermann

/allkirjastatud digitaalselt/

Meelis Telliskivi

/allkirjastatud digitaalselt/