

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-17379-011
Otsuse kuupäev	29. mai 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Maria Alajõe, liikmed Keijo Lindeberg, Liisa Kolosov
Tarbija	
Kaupleja	Osaühing OX Eesti, 11118609
Tarbija nõue	Lepingust taganemise võimaldamine ja 246 euro tagastamine.
Asja läbivaatamise aeg	8. mai 2023

Resolutsioon:

Rahuldada Tarbija avaldus.

Tarbijal tagastada toode ja Kauplejal hüvitada toote maksumus.

Asjaolud:

29.11.2022 ostis Tarbija Kaupleja e-poest ox.ee kõrvasisesed kõrvaklapid Bose Sleepbuds hinnaga 246 eurot.

01.12.2022 sai Tarbija kauba kätte. Selgus, et tegemist on elektriliste mürasummutavate kõrvatroppidega, millest saab kuulata vaid magamajäämiseks vajalikke helisid. Tarbija väitel puudus ostu ajal info toote kohta, kuid see lisati hiljem ja Tarbijal ei ole puuduliku info kohta tõendeid.

05.12.2022 avaldas Tarbija soovi kauba tagastamiseks. Kaupleja küsis, kas kaupa on kasutatud, Tarbija vastas eitavalt.

07.12.2022 keeldus Kaupleja kauba tagasivõtmisest hügieenilistel põhjustel (kaupa on proovitud).

Tarbija seisukoht:

Ostu vormistamise hetkel oli kauba kirjeldus praegusest erinev. Kirjelduses oli toodud toote nimetus ja toote tüüp "kõrvaklapid". Ei olnud lisatud kirjeldust, et nende kõrvaklappidega ei saa kuulata muusikat. Kõrvasisesed kõrvaklapid ei ole Euroopa Liidus ega Eestis liigitatud hügieenilistel põhjustel mittetagastatavateks toodeteks, mistõttu kehtib nende ostmisel e-kaubanduses 14-päevane taganemisõigus. Tagastatava asja väärtuse vähenemise hüvitamise nõue peab olema põhjendatud ja tõendatud. Kaupleja ei ole tõendanud, et proovitud kõrvaklappidel esinevad kasutamise jäljed ja nende kõrvaldamine ei ole võimalik või sellega kaasneks kõrvaklappide kahjustamine. Kaupleja pakkus võimalust võtta kaup realisatsioonile Kaupleja poe kaudu, kuid kauba edasimüümine peab olema Kaupleja tegevus. Vastavalt regulatsioonidele on Tarbijal õigus saada Kauplejale makstud raha täies ulatuses tagasi.

Tarbija nõue: Lepingust taganemise võimaldamine ja 246 euro tagastamine.

Kaupleja seisukoht:

Kauba tooteinfo oli e-kaupluses korrektne. Teised kauplejad ei paku tavapoodides kõrvasiseste kõrvaklappide proovimise võimalust. Proovitud kaupa ei saa e-kaupluses uuena müüa ja tuleb teha allahindlus. Kaupleja on pakkunud Tarbijale võimaluse kauba tagasivõtmiseks madalama hinnaga (tagastada Tarbijale väiksem summa).

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja tuvastas, et poolte vahel sõlmitud leping vastab tarbijalemüügi tunnustele võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping on sõlmitud sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-is 52 kirjeldatud lepingule.

Vastavalt VÕS § 56 lg-le 1 on Tarbijal õigus sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul. Poolte vahel on eriarvamus selles osa, kas Kaupleja veebikeskkonnas oli toote info enne ostu sooritamist korrektne. Tarbija väitel oli info eksitav kuna jäeti märkimata, et need kõrvaklapid on mõeldud vaid müra summutamiseks mitte muude helide kuulamiseks. Kaupleja väitel oli info korrektne. Komisjonil puudub teave selles küsimuses seisukohta võtmiseks, kuid Komisjon märgib, et Tarbijal on õigus toode tagastada 14 päeva jooksul sõltumata põhjusest.

Tarbija on esitanud taganemisavalduse tähtaegselt, kuid Kaupleja keeldus toodet vastu võtmast väites, et toode ei kuulu tagastamisele hügieenilistel põhjustel.

VÕS § 56 lg-s 1 sätestatud taganemisõigust ei kohaldata lepingule, mille esemeks on sellise suletud pakendis asja üleandmine, mis ei ole kõlblik tagasisaatmiseks tervisekaitse või hügieenilistel põhjustel ning kui see on pärast kohaletoimetamist avatud (VÕS § 53 lg 4 p 41). Näitena on Euroopa Kohus 27. märtsi 2019. a lahendis kohtuasjas C-681/17 leidnud, et madrats ei ole selline toode, mis välistab taganemisõiguse hügieenilistel põhjustel ning on märkinud, et madratsit saab taganemisõiguse vaatepunktist samastada rõivaga. Komisjon leiab, et ole põhjust pidada kõrvaklappe tooteks, mille tagastamine oleks välistatud hügieenilistel põhjustel, sest nende kokkupuude inimese kehaga on oluliselt väiksem kui madratsi puhul, samuti on kõrvaklappide puhastamine märksa lihtsam.

Lisaks on Euroopa Kohus oma otsuses leidnud, et sellegipoolest vastutab tarbija kauba väärtuse mis tahes vähenemise eest, mis on tekkinud kauba kasutamisest, mis ei olnud vajalik kauba olemuses, omadustes ja toimimises veendumiseks, ilma et tarbija siiski kaotaks oma taganemisõiguse. VÕS § 56 ülamärkega 2 lg 4 kohaselt tagastamisele kuuluva asja halvenemise korral vastutab tarbija asja kasutamisest tingitud väärtuse vähenemise eest üksnes juhul, kui ta on asja kasutanud muul viisil, kui on vaja asja olemuses, omadustes ja toimimises veendumiseks. Et veenduda asja olemuses, omadustes ja toimimises, peaks tarbija käsitsema ja kasutama asja üksnes nii, nagu tal lubatakse tavapäraselt seda teha poes. Komisjon mõnab, et antud juhul on Tarbija ületanud tavapärases kaubanduses lubatud toote proovimise ulatust, kuid Kaupleja ei ole tõendanud, et selline tootega tutvumine oleks vähendanud toote väärtust või toonud kaasa Kauplejale muid kulusid näiteks toote puhastamiseks.

Kaupleja on esitanud üksnes enda poolse hinnangu, et kaup on kasutatud, mistõttu on selle väärtus vähenenud. Kaupleja ei ole väärtuse vähenemist tõendanud. Komisjon leidis, et tulenevalt eeltoodust kuulub Tarbija avaldus rahuldamisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/

Keijo Lindeberg

/allkirjastatud digitaalselt/

Liisa Kolosov

/allkirjastatud digitaalselt/

