

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-18225-011
Otsuse kuupäev	29. mai 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Maria Alajõe, liikmed Keijo Lindeberg, Liisa Kolosov
Tarbija	
Kaupleja	Hobby Hall Group OÜ, 14628015
Tarbija nõue	Asja asendamine.
Asja läbivaatamise aeg	8. mai 2023

Resolutsioon:

Rahuldada Tarbija avaldus.

Kauplejal asendada puudusega toode.

Asjaolud:

13.09.2022 tellis Tarbija Kaupleja e-poest hansapost.ee televiisori 39" LED TV Finlux 39-FHF-5150 ning tasus kauba ja transpordi eest 208.43 eurot.

26.09.2022 sai Tarbija kauba kätte, pakendit kohe ei avanud.

15.10.2022 pöördus Tarbija Kaupleja poole, kuna pakendi avamisel selgus, et toode on puudusega - ekraanipildil on defekt st osaliselt kaetud suure triibuga.

Kaupleja vaatas kauba üle ja teatas, et ekraanil on mehaaniline vigastus, mille eest Kaupleja ei vastuta ja tagastas kauba Tarbijale. Tarbija väitel on teler peale remonti varasemast halvemas olukorras.

Tarbija seisukoht:

Defekti avastamine võttis aega, kuna toode seisis paar nädalat kastis kuni tütar koju tuli. Koos tõstisime televiisori karbist ettevaatlikult karbist välja, et see ei saaks kahjustada. Esmasel silmutamisel oli triip ekraani keskel olemas. Pärast garantiiremonti oli teler veel halvemas olukorras, terve ekraan oli triibuline. Televiisorit ei saanudki kasutada. Kaupleja väitel on teleril mehaaniline vigastus, aga selle kohta ei ole esitatud tõendeid v.a remondiaktile lisatud lause. Mehaaniline vigastus on vigastus, mis on silmaga nähtav ja sellist vigastust televiisoril enne remonti saatmist ei olnud. Toote karbil olid väikesed vigastused, kuid need ei ole läbivad ning karbi vigastuste kohad ei lange kokku ekraanil nähtava triibuga.

Tarbija nõue: Asja asendamine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole nõus Tarbija nõuet rahuldama, kuna tootel on mehaaniline vigastus. E-kaupluse reeglite p 9.10 ütleb, et „kauba juhusliku hävimise või kahjustumise risk läheb üle ostjale kauba üleandmise hetkest”. Toode oli Tarbija kasutuses juba mõnda aega enne kui ta puudusest teavitas.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja tuvastas, et poolte vahel sõlmitud leping vastab tarbijale müügi tunnustele võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) § 208 lg 4 tähenduses ning

kuna leping on sõlmitud sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-is 52 kirjeldatud lepingule. VÕS § 218 lg 2 ülamärkega 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Vastavalt eelnimetatule lasub Kauplejal ühe aasta jooksul tõendamise kohustus, et tootel puudus mittevastavus toote Tarbijale üleandmise ajal. Käesoleval juhul on Kaupleja esitanud vaid garantiiakti, mille kohaselt leiti teleri ekraanil mehaanilised kahjustused, mistõttu garantii ei kehti. Garantiiaktis esitatud lausest ei saa järeldada, et toode oleks olnud puuduseta Tarbijale üleandmise ajal või et puudus oleks tekkinud Tarbija tegevuse tulemusena. VÕS § 222 lg 1 kohaselt kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist. Tarbija on nõudnud toote parandamist, kuid Kaupleja ei ole seda suutnud või soovinud teha. Tarbijal on õigus nõuda ka asja asendamist. Komisjon leidis, et lähtuvalt eeltoodust tuleb Tarbija avaldus rahuldada. Kaupleja on kohustatud toote asendama või parandama.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe
/allkirjastatud digitaalselt/

Keijo Lindeberg
/allkirjastatud digitaalselt/

Liisa Kolosov
/allkirjastatud digitaalselt/