

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-16841-019
Otsuse kuupäev	16. veebr 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Signe Naarits, Katrin Kuldkepp
Tarbija	
Kaupleja	Greenplant OÜ, 12990048
Tarbija nõue	Kahju hüvitamine
Asja läbivaatamise aeg	10. veebr 2021

### **Resolutsioon:**

1.Jätta avaldus rahuldamata.

### **Asjaolud:**

11.09.2020 ostis tarbija kauplejalt 55 elupuu taime Brabant. 15 taime ei olnud kvaliteetsed ning hakkasid pärast istutamist mõne aja möödudes närbuma. 19.11.2020 esitas tarbija kauplejale pretensiooni ning soovis taimede asendamist. Kaupleja pakkus lahenduseks, et tarbija ostab kevadel taimi juurde hinnaga 4 eurot tk. Tarbija leidis, et elupuude istutamine toimus järgmisel päeval kasutades istutamiseks okaspuumulda ja kõiki teadaolevaid õigeid agrotehnilisi võtteid. Kaupleja ei andnud kaubaga kaasa istutus-ja/või hooldusjuhised. Esimesi märke taimede närbumisest märkas tarbija septembri lõpus, oktoobri alguses. Ladvad ja okste otsad hakkasid kolletuma, taimed vajusid longu. Olukord ei ole paranenud, taimed on kollased ja närbunud. Tarbija soovis viieteist taime asendamist või rahaliselt huvitamist summas 60 eurot. Enne tarbijavaidluste komisjoni pöördumist soovis leida kauplejaga lahendust tekkinud olukorrale, kuid kaupleja sisukohad olid alati süüdistavad, et tegu oli ostja süüga, ostja tegi vigu toote valimisel, taimede istutamisel, taimede edasisel hooldamisel jne. Kaupleja pakutud kompromissiga nõustus tarbija siis kui kaupleja ise taimed üles kaevaks.

### **Kaupleja seisukoht:**

Tarbija oli teadlik, et tegemist oli laojääkidega ehk siis kehvema kvaliteediga taimedega. Tarbija tuli kohale ja nägi taimede kvaliteeti. Täna on tavapraktikaks muutunud, et kehvema kvaliteediga taimi müüakse allahindlusega. Kaupleja ei vastuta istikute istutamisel ja istutusjärgsel perioodil ostja poolt valede agrotehniliste võtete kasutamisest või ilmastiku, ümbritsevate keskkonnamõjude ja loomade poolt tekitatud kahjude eest. Fotodel on näha, et tarbija kasutas puutugesid ning võis juhtuda, et klient vigastas puu juurestikku. Vahetamisvõimalus taimedele puudub ning võttes arvesse majanduse hetkeolukorda võib oletada, et järgmisel aastal kaupleja ei jätkka oma äritegevust. Kaupleja leidis, et müüja ei vastuta asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui ostja lepingu sõlmimisel asja lepingutingimustele mittevastavust teadis või pidi teadma, tagastusõigus ei kehti toodetele, mis on allahinnatud defektiga tooted. Tarbija ise nõustus ja oli teadlik, et tegemist oli laojääkidega ja defektse kaubaga, kehtis ülisuur soodustus. Kaupleja pakkus tarbijale võimalust saada oma raha tagasi kui tarbija tagastab kauplejale kogu kauba koos pottide ja mullapallidega. Kaupleja selgitas täiendavalt, et üsna tihti juhtub, et hekist läheb umbes 10% välja. See on tavaline nähtus. Kliendi poolt saadetud piltidel on näha, et ta kasutas puutugesid ning ilmselgelt ta vigastas puu juurestikku. Samuti ei saa keegi meist 100% väita, et piltidel

on just kauplejalt ostetud taimed. Tarbija ise istutas taimi, kaupleja ei osutanud haljastustöö teenust. Kaupleja kompromissnõue tagastada kõik 55 taime tuleneb sellest, et tarbijal ei tekiks kohustust iga närtsinud taimega kaupleja juures käia.

**Komisjoni põhjendus:**

Komisjon tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 217 lg 2 p 6 järgi ei vasta tarbijamüügi puhul asi kokkulepitud tingimustele, kui asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, seda eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel.

Vastavalt VÕS § 214 lg 2 kohaselt läheb asja juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ostjale üle asja üleandmisega. Seega pärast taimede tarbijale kui ostjale üleandmist eeldatakse, et taimedele tekkinud kahjustused on tekkinud ajal, mil taimede kahjustumise riski kandis tarbija. Tarbija ei esitanud komisjonile tõendeid, mis lükkaksid ümber kaupleja järeldusi või millest nähtuks, et müüdüd taimedel olid lepingutingimustele mittevastavusele viitavad kahjustused olemas juba tarbijale üleandmise hetkel. Vastupidist kinnitab asjaolu, et tarbija istutas taimed, mitte ei pöördunud koheselt kaupleja poole kahjustatud taimede välja vahetamiseks. Komisjoni hinnangul ei saa kaupleja vastutada taimede närtsimise eest kui kauplejalt pole haljastusteenust tellitud. Tarbija, istutades ise taimed, võttis komisjoni hinnangul teadliku vastutuse, et mõned taimed ei lähe kasvama.

VÕS § 101 lg 3 kohaselt ei või võlausaldaja tugineda kohustuse rikkumisele võlgniku poolt ega kasutada sellest tulenevalt õiguskaitsevahendeid niivõrd, kuivõrd selle rikkumise põhjustas tema enda tegu või temast tulenev asjaolu või sündmus, mille toimumise riisikot ta kannab. Kaupleja poolse lepingurikkumise tõendamatus korral puudub tarbijal alus kahju hüvitamist nõuda.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/

Signe Naarits

/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp

/allkirjastatud digitaalselt/