

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-17703-016
Otsuse kuupäev	3. mai 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa, liikmed Katrin Kuldkepp, Hellika Teder
Tarbija	
Kaupleja	E-kommerts Grupp OÜ, 14314972
Tarbija nõue	Ostuhinna tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	13. apr 2023

Resolutsioon:

1. Rahuldada Tarbija avaldus.
2. Kohustada E-kommerts Grupp OÜ tagastama Tarbijale 579 eurot.

Selgitus:

1. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

2. VÕS § 223 lg 7 kohaselt Tarbija ostuhinna tagasisaamise nõue muutub sissenõutavaks alates asja müüjale tagastamisest või selle tagasisaatmise tõendamisest.

Asjaolud:

10.04.2022 ostis Tarbija E-kommerts Grupp OÜ-lt (edaspidi: Kaupleja) kasvuhoone „KERTTU“ hinnaga 579 eurot.

08.12.2022 esitas Tarbija pretensiooni põhjusel, et tugeva lumesaju ajal vajus kasvuhoone kokku.

Kaupleja pretensiooni ei rahuldanud leides, et kasvuhoone on kokku pandud vale juhendi järgi, mis on mõeldud kasvuhoonele „ORBITA“ ning Tarbija ei lükanud kasvuhoonelt lund ära.

Tarbija on nõus, et kasvuhoone vajus kokku lume tõttu, kuid seab kahtluse alla, kas on tarnitud õige toode ja kõik vajalikud detailid ning kas toode vastas nõuetele.

Tarbija käes olev kasutusjuhend „ORBITA“ oli pakendis ja Kaupleja poolt edastatud kasutusjuhend „KERTTU“ vastab kujunduslikult ja fondi põhiselt 1-1le, s.o roheline värvus, juhendi kujundus, teksti formaat ja ka kokkupaneku detailide visuaalne kujutamine kui ka kirjed. Väide, et see on „naabri“ kasutusjuhend, on absurdne.

Kaupleja väide on ebaõige, et Tarbija paigaldas/püstitas toote mittenõuetekohaselt või oskamatult. Võimalik, et oleks pidanud küsima müüjalt eestikeelset juhendit. Tarbija oskab nii palju vene- ja inglise keelt, et piltide järgi toode kokku panna. Pigem on küsimus, kas saadetud kasvuhoonel pidid olema kaasas ka lisatoed nagu kaasapandud kasutusjuhendis ning millised on antud toote kandevõimed. Kasvuhoonete „ORBITA“ ja „KERTTU“ osas on need oluliselt erinevad. Tarbijal on piisavalt kogemusi ise kokkupandavate toodete näol (nt IKEA vannitoa, köögi, magamistoa jms mööbli osas). Seetõttu ei kahtle ka jooniste mõistmise ja kokkupaneku järjekorra oskuses. Lund on ta kasvuhoone katuselt lükanud.

Tarbija nõue on lepingust taganemine ja 579 euro tagastamine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja hinnangul on kasvuhoone vajunud kokku lume raskuse tõttu. Tarbija piltidelt on näha, et kokku vajunud kasvuhoone sees on lumehunnikud. Varasematel päevadel oli sadanud päris palju lund ja sellisel juhul võib nii juhtuda. Fotodel on näha, et kasvuhoone keskel on palju lund sisse vajunud ja jääb arusaamatuks, kuidas sellelt kasvuhoonelt eelmisel õhtul on lund maha lükatud, kui seda ei ole näha. Samas on näha, et kasvuhoonel on kõrval suur maha tulnud lumevall ja katusel on veel paks lumi. Tuul võis tuua puudelt lisa kamaka, mis andis hooga raskust juurde. Tarbija on hooldusmeetmete rakendamisel arvestanud ekslikult valesti kasvuhoone tugevust. Antud kasvuhoone piirlumekoormus on kuni 60 kg, mitte 90 kg nagu kirjavahetuses on väidetud. Antud toode vastab sellele, mis on müügikuulutuses ja kasutusjuhendis. Kõige olulisem on, et toode oleks paigaldatud vastavalt juhistele. Tarbija väitel paigaldas ta kasvuhoone selliselt nagu juhise ette nägi. Kui on paigaldatud juhise järgi, siis on ka kõik detailid paigaldatud. Kui midagi oleks olnud puudu, siis see oleks kohe näha olnud juhendi järgi paigaldades. Kaupleja poolt on tarnitud objektile kõik detailid, sh kasutusjuhend, seda kinnitab ka Tarbija. Kui kasvuhoone on paigaldatud juhendi järgi, siis on tal olemas ka kasutusreeglid, sest need on selle sama kasutusjuhendi peal.

Kaupleja väidatel Tarbija ei ole kasutanud õiget juhendit. Tarbija väitis, et tal puudus eestikeelne juhend, siis ta oleks pidanud seda müüjalt nõudma.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles ära kuulunud pooled ja uurinud esitatud tõendeid ja materjale, leiab, et avaldus tuleb rahuldada alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 208 lg 1 kohaselt on müüja kohustuseks omandi üleandmine ostjale ning ostja kohustuseks ostuhinna tasumine. Tarbija on oma kohustuse ostuhinna tasumise osas täitnud ning Kaupleja on kasvuhoone Tarbijale üle andnud.

VÕS § 217 lg 1 kohaselt ostjale üleantav asi peab vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 218 lg 2 järgi tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale.

VÕS § 220 lg 1 kohaselt ostja peab teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale mõistliku aja jooksul pärast seda, kui ta asja lepingutingimustele mittevastavusest teada sai või pidi teada saama. Tarbijalemüügi puhul peab tarbija teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale kahe kuu jooksul pärast seda, kui ta sai mittevastavusest teada.

Tarbija on antud nõude täitnud. Tarbija teavitas Kauplejat koheselt, kui kasvuhoone läks katki. Asjaolu tõendamiseks, et kasvuhoone vajus kokku, esitas Tarbija pildid, mis on dokumentaalsed tõendid. Antud asjaolu osas, et kasvuhoone vajus kokku, vaidlus puudub.

VÕS § 218 lg 2 (2) tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates ostjale üleandmisest ilmnenud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Tulenevalt VÕS § 218 lg-st 2 (2) Tarbijaga mittenõustumise korral oli Kaupleja kohustuseks tõendada, et kasvuhoone vastas lepingutingimustele ja probleem tekkis Tarbijapoolsest tegevusest või tegevusetusest. Kaupleja oma tõendamiskohustust antud vaidluses ei täitnud.

Eesti oludes on tavapärane, et talvel sajab lund ja hooti ka suuremas koguses. Asjaolu, et Eestis sadas 08.12.2022 palju lund, vaidlus puudub. Tarbija põhjendas komisjoni istungil, et ta on kasvuhoonelt lund ära ei lükanud, kuid 08.12.2022 oli lumerohke. See nähtub ka esitatud fotodelt.

Kaupleja vastuväidatel Tarbija ei ole järginud juhiseid kasvuhoone kokkupanemisel ning ei ole lund kasvuhoonelt ära lükanud. Tarbija on põhjendanud, kuidas toimus kasvuhoone

kokkupanek ning et teise kasvuhoone kohta käiv kokkupanemise juhend ei erine kasvuhoone „KERTTU“ juhendist.

Kaupleja esindaja ei ole kohapeal käinud ega fikseerinud, kas toote kokkupanek on toimunud juhendi kohaselt või mitte ja kas see võis põhjustada toote purunemise. Seega Kaupleja vastuväited juhiste mittejärgimisest toote kokkupanekul on jäänud paljasõnaliseks.

Poolte vahel tekkis vaidlus asjaolu osas, kas Tarbijale anti üle õiged kasvuhoone juhised või mitte. Tarbija väidetel Kaupleja andis üle ebaõige juhendi, kuid see ei takistanud toote kokkupanekut. Tuleb nõustuda Kauplejaga, et kui juhend oli teise toote kohta, siis tuli sellest teavitada ja nõuda õiget juhendit. Samas puuduvad tõendid, et kasvuhoone katkiminek oli tingitud antud toote juhendi nõuete mittejärgimisest. Selliseid tõendeid ei ole Kaupleja esitanud. Komisjoni istungil Kaupleja ei vaidlustanud asjaolu, et Tarbija kasutatud juhend toote kokkupaneku kohta ei erinenud vaidlusaluse toote juhendist.

Komisjon leiab, et kuivõrd Tarbija tõendas tootel puuduse olemasolu, siis tuleb Tarbija nõue rahuldada.

VÕS § 222 sätestab õiguskaitsevahendite kasutamist asja lepingutingimustele mittevastavuse korral. Nimelt VÕS § 222 lg 1 kohaselt kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui valitud õiguskaitsevahendi kasutamine on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teise õiguskaitsevahendi kasutamisega ebaproportsionaalseid kulusid, arvestades kõiki asjaolusid, muu hulgas väärtust, mis asjal oleks olnud, kui lepingutingimustele mittevastavust ei esineks, lepingutingimustele mittevastavuse olulisust ning ostja võimalust kasutada teist õiguskaitsevahendit ilma märkimisväärse ebamugavuseta.

Kaupleja ei nõustunud Tarbijaga ning ei ole pakkunud toote asendamist.

Tarbija nõuab ostuhinna tagastamist, mis on võimalik lepingust taganemise korral.

VÕS § 223 lg 5 kohaselt ostja saab müügilepingust taganeda, kui lepingutingimustele mittevastavus on oluline. Tarbijalemüügi korral eeldatakse, et lepingutingimustele mittevastavus on oluline. Sama paragrahvi lõike 1 punkt 5 kohaselt on ostjal õigus lepingust taganeda, kui müüja teatab, et ta ei vii asja lepingutingimustega vastavusse mõistliku aja jooksul või tarbijalemüügi korral tarbijale olulist ebamugavust põhjustamata.

Komisjon on seisukohal, et käesolevas asjas on Tarbija õigustatud lepingust taganema ja nõudma ostuhinda tagasi. Tarbija tõendas tootel puuduse olemasolu, s.o lepingutingimustele mittevastavuse. Kaupleja ei ole pakkunud toote asendamist ning ei ole tõendanud, et Tarbijale üle antud toode vastas lepingutingimustele ning selle katkiminek toimus Tarbija süül.

Kasvuhoone maksumus 579 eurot on tõendatud 10.04.2022 arvega nr 43678.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/

Hellika Teder

/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp

/allkirjastatud digitaalselt/