

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/23-01840-015
Otsuse kuupäev	26. apr 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa, liikmed Katrin Kuldkepp, Liisa Kolosov
Tarbija	
Kaupleja	SMARTTECH SHOP OÜ, 12838085
Tarbija nõue	Ostuhinna tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	13. apr 2023

Resolutsioon:

Jätta Tarbija avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

2.02.2021 ostis Tarbija SMARTTECH SHOP OÜ-lt (edaspidi: Kaupleja) kõrvaklapid Apple AirPods Pro White ja tasus nende eest sularahas 212,16 eurot.

Tarbija avalduse kohaselt on ta korduvalt (07.09., 10.10., 09.12. ja 30.12.2022) pöördunud Kaupleja poole kõrvaklappidel ilmnenud puudusega. Hooldustööd on võtnud kaua aega ja kõrvaklapid ei ole korda saanud. Lisaks on remondi käigus klappe kahjustatud (täkked, mõlema kuulari kaitsevõrgul mõlk).

15.01.2023 esitas Tarbija Kauplejale lepingust taganemise avalduse. Kaupleja vastas, et pikaajalise defekteerimise käigus tootel viga ei tuvastatud, mille tõttu nõuet ei rahuldata.

Tarbija avalduse kohaselt Kauplejapoolne garantiiremont on olnud ebamõistlikult pikk, s.o 5 kuud, mille aja jooksul ei suudetud toodet endiselt korda teha ja on tekitatud defektid.

Kui toode on ostetud eesmärgiga kasutada selle funktsioone, mille üheks oluliseks osaks on mürasummutus ning töötamise eelduseks on, et selle alustarkvara töötab, siis ei ole pädev väita, et tarkvara ei lähe garantii alla. Kõik elektroonikatarkvarad koosnevad tänapäeval tarkvarast ja füüsilisest tootest.

Viimane kord, kui Tarbija tagastas klappid, siis kohapeal need testiti ning probleem oli endiselt olemas. Kaupleja on garantii käigus tekitanud klappidele füüsilised vigastused/defektid, mis nähtub piltidelt.

Tarbija soovib ostuhinda tagasi 212,16 euro osas.

Kaupleja seisukoht:

Tarbija on nende poole pöördunud korduvalt erinevate probleemidega ning on tuvastatud alljärgnev:

„1. Remonditöö akt nr R2456-probleem oli parema klapi, teostati selle parempoolse klapi vahetus.

2. Remonditöö akt nr R2495 - Tarbija väitis, et probleem on parempoolse klapi. Tuvastati laadimiskarbi viga ja vastu tulles parempoolne klapp vahetati.

3. Remonditöö akt nr R2584–Tarbija väidetel vasakpoolne klapp ei töötanud korralikult - Remondi käigus seadmel uuendati tarkvara. Tarkvaralised probleemid ei lähe garantii alla, kuid tehti tasuta Tarbijale vastu tulles.

4. Remonditöö akt nr R2614-Kohe pärast seadme kättesaamist Tarbija tagastas klappe väites, et vasakpoolne ei tööta. Defekteerimisel probleem ei avaldunud, klappid töötavad korralikult,

millest Tarbijat teavitati. Raha tagastamiseks põhjust ei ole, kuna klapid olid kasutusel 2 aastat ja viimasel defekteerimisel viga ei avaldunud. Tarbija ei ole läinud poodi tootele järele“.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles uurinud esitatud tõendeid ja materjale, leiab, et avaldus tuleb jätta rahuldamata alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 208 lg 1 kohaselt on müüja kohustuseks omandi üleandmine ostjale ning ostja kohustuseks ostuhinna tasumine. Tarbija on oma kohustuse ostuhinna tasumise osas täitnud ning Kaupleja on kõrvaklapid Tarbijale üle andnud.

VÕS § 217 lg 1 kohaselt ostjale üleantav asi peab vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 218 lg 2 järgi tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale.

VÕS § 220 lg 1 kohaselt ostja peab teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale mõistliku aja jooksul pärast seda, kui ta asja lepingutingimustele mittevastavusest teada sai või pidi teada saama. Tarbijalemüügi puhul peab tarbija teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale kahe kuu jooksul pärast seda, kui ta sai mittevastavusest teada.

Tarbija on antud nõude täitnud.

Tarbija väidatel toode ei vasta lepingutingimustele.

VÕS § 222 sätestab õiguskaitsevahendite kasutamist asja lepingutingimustele mittevastavuse korral. Nimelt VÕS § 222 lg 1 kohaselt kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui valitud õiguskaitsevahendi kasutamine on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teise õiguskaitsevahendi kasutamisega ebaproportsionaalseid kulusid, arvestades kõiki asjaolusid, muu hulgas väärtust, mis asjal oleks olnud, kui lepingutingimustele mittevastavust ei esineks, lepingutingimustele mittevastavuse olulisust ning ostja võimalust kasutada teist õiguskaitsevahendit ilma märkimisväärse ebamugavuseta.

Vaidlus puudub, et Tarbija pöördumisel Kaupleja poole tema eelnevad pretensioonid rahuldati ja teostati kõrvaklappide osas vahetus ja tarkvara uuendus. Seega Kaupleja ei ole keeldunud probleemi lahendamisest.

Õiguslik vaidlus tekkis poolte vahel asjaolu osas, kas Kaupleja keeldumine ostuhinna tagastamisest on põhjendatud.

Tarbija esitas 30.12.2022 pretensiooni väites, et vasakpoolne klapp ei tööta. Kaupleja viga ei tuvastanud, kuid Tarbija keeldub toote vastuvõtmisest ning 15.01.2023 esitas lepingust taganemise avalduse.

Tarbija soovib ostuhinda tagasi, s.o taganeb lepingust. VÕS § 223 lg 5 kohaselt ostja saab müügilepingust taganeda, kui lepingutingimustele mittevastavus on oluline. Tarbijalemüügi korral eeldatakse, et lepingutingimustele mittevastavus on oluline.

Komisjon on seisukohal, et käesolevas asjas ei ole Tarbija õigustatud lepingust taganema ja nõudma ostuhinda tagasi, kuivõrd Kaupleja on rahuldanud eelnevalt esitatud pretensioonid ja teostanud soovitud parandustööd ja toote vahetused.

20.12.2022 pretensiooni esitamisel ei tuvastatud vea olemaolu, millest tulenevalt puudus ka alus asendada toodet uuega või tagastada ostuhinda. Kaupleja on vastuväite tõendamiseks esitanud Remonditöö akti nr R2614, mille kohaselt defekteerimisel viga ei tuvastatud.

Asjaolu, et Tarbija pöördus korduvalt Kaupleja poole tootel ilmenud probleemiga ei ole alus lepingust taganemiseks, kui pretensioonid rahuldati ja ta võttis toote vastu.

Kuivõrd viimasel Kaupleja poole pöördumisel tootel viga ei tuvastatud, siis puudus ka

õiguslik alus lepingust taganeda. Kui Tarbija Kauplejaga ei nõustunud, et tootel puudub viga, siis tuli oma väite tõendamiseks esitada usaldusväärne tõend, mida Tarbija esitanud ei ole ning väited on jäänud paljasõnaliseks.

Tarbija väidetel toodet on Kaupleja juures mehaaniliselt vigastatud, kuid antud asjaolu vajab tõendamist. Tõendid puuduvad, kus ja kelle poolt need tekitati.

Eeltoodust lähtuvalt puudub komisjonil õiguslik alus avalduse rahuldamiseks.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp

/allkirjastatud digitaalselt/

Liisa Kolosov

/allkirjastatud digitaalselt/