

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/23-02058-016
Otsuse kuupäev	26. apr 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa, liikmed Signe Naarits, Katrin Kuldkepp
Tarbija	
Kaupleja	osaühing Megafort, 10524939
Tarbija nõue	Ostuhinna tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	13. apr 2023

Resolutsioon:

Jätta Tarbija avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

16.06.2022 ostis Tarbija Osaühingult Megafort (edaspidi: Kaupleja) kuldkaelaketi hinnaga 531,30 eurot.

Tarbija avalduse kohaselt on toodet parandatud kolm korda.

27.06.2022 Kaupleja tuvastas mehhaanilise vigastuse ja parandus toimus Tarbija kulul, kes maksis töö eest 35 eurot.

23.08.2022 Tarbija pöördus taas Kaupleja poole. Kaupleja tuvastas toote deformeerumise: keti otsad olid püsti ja keerdus. Kaupleja spetsialisti arvamuse kohaselt on see tingitud toote venitamisest. Kaupleja väidetel vastutuleku korras teostati parandus tasuta.

23.12.2022 pöördumisel Kaupleja tuvastas, et toodet on venitatud. Parandus teostati tasuta.

Tarbija keeldus toote vastuvõtmisest.

31.01.2023 esitas Tarbija avalduse toote asendamiseks või ostuhinna tagastamiseks.

Kaupleja ei rahuldanud taotlust ning leidis, et tegemist oli mehhaaniliste vigastustega, mitte tootmisdefektiga.

Tarbija ei nõustunud Kauplejaga, sest ta ei ostanud hinnalist ketti, et seda venitada. Kaupleja ekspert ei ole erapooletu. Ta on kahes avalduses avaldanud soovi toote vahetamiseks.

Tarbija nõudeks on 566,30 euro tagastamine, millest 35 eurot on parandustöö tasu.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja andis ostu-müügi hetkel üle kuldkaelaketi, mis vastas lepingutingimustele. Esimene avaldus esitati Tarbija poolt 27.06.2022. Ekspert vaatas toote üle ning leidis, et tegu on mehhaanilise vigastusega. Kett on saanud venitada või tõmmata. Tarbijale pakuti tasuline remont hinnaga 35 eurot. Tarbija nõusolekul teostati ketile tasuline remont. Toote kättesaamise hetkel vaatas Tarbija toote üle, veendus, et toode on parandatud korrapäraselt ning tasus toote remondi eest 16.07.2022.

Teisel pöördumisel 23.08.2022 ekspert vaatas toote üle ning leidis, et keti otsad on püsti ja kett keerdus, mis on tingitud toote venitamisest või tõmbamisest. Kuna ketile oli teostatud eelnevalt tasuline parandus, siis vastutuleku korras teostati parandustöö tasuta.

Kolmandal pöördumisel tegi ekspert kindlaks, et kett on saanud venitada. Antud puuduse likvideerimine ei kuulu tasuta parandamisele, sest puudus on tekitatud kasutaja enda poolt. Vaatamata eksperthinnangule teostas Kaupleja keti paranduse oma kuludega, edastades Tarbijale parandatud keti. Kaupleja ei ole nõus toodet tagasi ostma või hüvitama eelnevalt

Tarbija poolt tasutud remondikulu, sest toote puudus on tekitatud kandja poolt. Kaupleja on mitmeid kordi Tarbijale vastu tulnud ning ka tõendanud toote puuduse tekke põhjuse eksperthinnanguga.

Tarbija ei ole Kauplejapoolset eksperthinnangut ümber lükanud või vastupidist tõendanud. Taaskord vastutuleku korras parandati Tarbija kuldkaelakett ning see on Võru Kagu Goldtime kaupluses. Tarbija võib sobival ajal sellele järele minna.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles uurinud esitaud materjale ja tõendeid, leiab, et avaldus tuleb jätta rahuldamata alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 208 lg 1 kohaselt on müüja kohustuseks omandi üleandmine ostjale ning ostja kohustuseks ostuhinna tasumine. Tarbija on oma kohustuse ostuhinna tasumise osas täitnud ning Kaupleja on kuldkaelaketi Tarbijale üle andnud.

VÕS § 217 lg 1 kohaselt ostjale üleantav asi peab vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 218 lg 2 järgi tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale.

VÕS § 220 lg 1 kohaselt ostja peab teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale mõistliku aja jooksul pärast seda, kui ta asja lepingutingimustele mittevastavusest teada sai või pidi teada saama. Tarbijalemüügi puhul peab tarbija teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale kahe kuu jooksul pärast seda, kui ta sai mittevastavusest teada.

Tarbija on antud nõude täitnud. Ta esitas Kauplejale korduvaid pretensioone seoses tootel esinenud puudustega.

On tõendatud, et esimesel pöördumisel Kaupleja tuvastas, et tootel esinevad mehhaanilised vigastused ning teostati remont Tarbija kulul. Tarbija maksis töö eest 35 eurot.

Järgmistel Tarbija pöördumistel Kaupleja tuvastas, et toodet on venitatud, kuid parandustöö teostati Tarbija jaoks tasuta.

Kaupleja tõendas koostatud aktidega, et tootel esinevad mehhaanilised vigastused ning tootmisdefekti olemasolu ei tuvastatud.

VÕS § 218 lg 2 (2) tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Komisjon on seisukohal, et Kaupleja täitis VÕS § 218 lg-st 2 (2) tuleneva tõendamiskohustuse ning tuvastas ilmnenu puuduse põhjuse ning see on ka fikseeritud dokumentaalse tõendiga.

Tarbija väidetel tegemist on Kaupleja eksperdi poolt antud arvamusega, mis ei saa olla usaldusväärseks tõendiks.

Komisjonil puudub alus Kaupleja tõenditega mittearvestamiseks. Kaupleja spetsialist on koostanud aktid puuduse põhjuse kohta, millised on hinnatavad dokumentaalsete tõenditena ning on lubatavad. Kui Tarbija ei nõustunud Kaupleja tõenditega, siis tuli nende ümberlükkamiseks esitada omapoolne tõend. Seda Tarbija ei teinud. Seega Tarbija väited lepingutingimustele mittevastavast tootest on jäänud paljasõnaliseks.

Tarbija soovib ostuhinda tagasi, s.o taganeb lepingust. VÕS § 223 lg 5 kohaselt ostja saab müügilepingust taganeda, kui lepingutingimustele mittevastavus on oluline.

Käesolevas asjas puuduvad tõendid asjaolu osas, et tegemist on lepingutingimustele mittevastava tootega, millest tulenevalt puudub õiguslik alus nõude rahuldamiseks nii ostuhinna kui ka 35 euro tagastamise osas.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/

Signe Naarits

/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp

/allkirjastatud digitaalselt/