

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/23-01631-022
Otsuse kuupäev	26. apr 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa, liikmed Signe Naarits, Katrin Kuldkepp
Tarbija	
Kaupleja	ONOFF Jaekaubanduse OÜ
Tarbija nõue	Ostuhinna tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	13. apr 2023

### **Resolutsioon:**

1. Rahuldada Tarbija avaldus.
2. Kohustada ONOFF Jaekaubanduse OÜ tagastama Tarbijale 279 eurot.

#### Selgitus:

1. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

2. VÕS § 223 lg 7 kohaselt Tarbija ostuhinna tagasisaamise nõue muutub sissenõutavaks alates asja müüjale tagastamisest või selle tagasisaatmise tõendamisest.

### **Asjaolud:**

27.04.2022 ostis Tarbija ONOFF Jaekaubanduse OÜ-lt (edaspidi: Kaupleja) kaks kõlarit Yamaha NS-F51 kogumaksumusega 279 eurot.

Tarbija on korduvalt pöördunud kõlaritel ilmnunud puudusega (kõrged helid ei tööta) Kaupleja poole.

08.06.2022 Kaupleja poole pöördumise põhjuseks oli asjaolu, et üks kõrgheli kõlar ragises.

22.06.2022 oli probleem teise kõlariga. Kaupleja saatis kõlarid hooldusfirmasse Arwest OÜ ning mõlemad kõlarid vahetati välja uute vastu.

08.10.2022 suunati kõlarid taas remonti, sest kõrghelid ei töötanud. Kõlarid asendati uuega.

27.12.2022 pöördus Tarbija taas Kaupleja poole analoogse probleemiga. Arwest OÜ keeldus kõlari asendamisest, tuues põhjuseks, et kõlaril esinevad füüsilised kahjustused.

Tarbija ei nõustu Kauplejaga ning väidab, et tema ei ole neid kahjustusi põhjustanud. Enne kõlarite toomist Kauplejale ei olnud ühtki füüsilist vigastust. Need on sinna kellegi poolt hiljem tekitatud kas siis Kaupleja juures või hoolduskeskuses. Ühtegi fotot seadme olukorrast ei fikseeritud Tarbijalt toote vastuvõtmisel.

Tarbija taotleb 279 euro tagastamist.

### **Kaupleja seisukoht:**

Tarbija tõi kõlarid kolmandat korda 27.12.2022 remonti põhjendusega, et kõrgheli kõlar ragiseb. Kõlarid viidi Arwest OÜ-sse. Hoolduses kõlareid kontrollides selgus, et need on füüsiliselt kahjustatud. Seega keeldus tootja kahjustatud kõlareid uute vastu vahetamast. Yamaha NS-F51 kõlarid on väga kõrge kvaliteediga ning Kaupleja on neid väga palju müünud. Kõlarite halb kvaliteet ei ole kunagi probleemiks olnud. Tarbijale on uued kõlarid juba kaks korda uute vastu vahetatud, mistõttu kolmandat korda kahjustatud kõlarite uuega

asendamine või ostusumma tagastamine ei ole põhjendatud.

Kaupleja soovitas Tarbijale pöörduda Arwest OÜ poole, kes tasulise teenusena teostaks kõlarite ümbervahetamise, andes tehtud töödele ka garantii. Samuti saaks ta Arwestist juhtnõõrid, kuidas toodet korrektselt kasutada, et sarnased probleemid ei korduks

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, olles ära kuulanud pooled, leiab, et avaldus tuleb rahuldada alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 208 lg 1 kohaselt on müüja kohustuseks omandi üleandmine ostjale ning ostja kohustuseks ostuhinna tasumine. Tarbija on oma kohustuse ostuhinna tasumise osas täitnud ning Kaupleja on kõlarid Tarbijale üle andnud.

VÕS § 217 lg 1 kohaselt ostjale üleantav asi peab vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 218 lg 2 järgi tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale.

VÕS § 220 lg 1 kohaselt ostja peab teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale mõistliku aja jooksul pärast seda, kui ta asja lepingutingimustele mittevastavusest teada sai või pidi teada saama. Tarbijalemüügi puhul peab tarbija teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale kahe kuu jooksul pärast seda, kui ta sai mittevastavusest teada.

Tarbija on antud nõude täitnud. Ta esitas Kauplejale korduvaid pretensioone seoses kõlarite kõrgheli osas esinenud probleemidega.

Vaidlus puudub, et faktiliselt kolmel korral Tarbija pöördumisel Kaupleja poole tema pretensioon rahuldati ja kõlarid asendati uute vastu. Seega kõlarid ei vastanud lepingutingimustele VÕS § 217 lg 1 mõttes.

Õiguslik vaidlus tekkis poolte vahel asjaolu osas, kas 27.12.2022 Tarbija pöördumisel Kaupleja poole viimase keeldumine toote asendamisest on põhjendatud.

Kaupleja väidetel kõlaritel esinevad füüsilised kahjustused, mille on tekitanud Tarbija. Tarbija vastuväidetel tema kontrollis kõlareid enne nende toomist Kauplejale ning ei näinud mingeid vigastusi. Mingit akti kõlarite vastuvõtmisel Tarbijalt Kaupleja kauplus ei koostanud. Seega puuduvad usaldusväärsed tõendid asjaolu osas, et väidetud füüsilised vigastused olid tekitatud nimelt Tarbija poolt. Arwest OÜ poolt tehtud fotod tõendavad füüsiliste vigastuste olemasolu, kuid ei tõenda, kus ja kelle poolt need tekitati. Seega esitatud väited mehaaniliste vigastuste tekitamises Tarbija poolt on jäänud paljasõnaliseks.

Kaupleja esindaja tugines komisjoni istungil Arwest OÜ ekspertiisile, mille kohaselt „kõrgsageduse valjuhääldaja võnkepooli traatmähisel on selge ülekoormuse märk, mille põhjuseks võib olla kõrge helisignaali tase, võimendaja või võimendajale eelneva seadme genereerimine kõrgetel sagedustel. Kasutaja ei tarvitse seda kuulda ega märgata. Teine variant on, et võimendatakse muusikat, kus ei ole siinussignaali vaid siinusetoline signaal, millel on väga järsud frondid.“

Ühtegi tõendit asjaolu kohta, et Tarbija rikkus toote kasutusjuhendit, ei ole esitatud. Kaupleja esitatud tõend toob välja, millisel juhul võib tekkida tootel ülekoormus, kuid puuduvad tõendid, et vaidlusaluse toote puhul põhjustas seda Tarbija Kaupleja poolt märgitud viisil.

Ühtegi dokumentaalsest tõendit või eksperdiarvamust asjaolu kohta, mis põhjustel asendati eelnevalt mitu korda kõlarid välja, ei ole komisjonile esitatud.

VÕS § 218 lg 2 (2) tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Tulenevalt VÕS § 218 lg-st 2 (2) Tarbijaga mittenõustumise korral oli Kaupleja kohustuseks

tõendada, et kõlarid vastasid lepingutingimustele ja probleemid tekkisid Tarbijapoolsest ebaõigest kasutamisest. Kaupleja väide, et Arwest OÜ võib Tarbijale anda juhtnöörid, kuidas toodet korrektselt kasutada, et sarnased probleemid ei korduks, on põhjendamatu.

VÕS § 222 sätestab õiguskaitsevahendite kasutamist asja lepingutingimustele mittevastavuse korral. Nimelt VÕS § 222 lg 1 kohaselt kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui valitud õiguskaitsevahendi kasutamine on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teise õiguskaitsevahendi kasutamisega ebaproportsionaalseid kulusid, arvestades kõiki asjaolusid, muu hulgas väärtust, mis asjal oleks olnud, kui lepingutingimustele mittevastavust ei esineks, lepingutingimustele mittevastavuse olulisust ning ostja võimalust kasutada teist õiguskaitsevahendit ilma märkimisväärse ebamugavuseta.

Tõenditest ilmneb, et kõlareid on korduvalt välja vahetatud. Järjekordsel pöördumisel Kaupleja keeldus toote asendamisest.

Tarbija soovib ostuhinda tagasi, s.o taganeb lepingust. VÕS § 223 lg 5 kohaselt ostja saab müügilepingust taganeda, kui lepingutingimustele mittevastavus on oluline. Tarbijalemüügi korral eeldatakse, et lepingutingimustele mittevastavus on oluline.

Komisjon on seisukohal, et käesolevas asjas on Tarbija õigustatud lepingust taganema ja nõudma ostuhinda tagasi, kuivõrd Kaupleja keeldus Tarbija põhjendatud pretensiooni rahuldamisest.

Kõlarite maksumuseks oli 279 eurot, mille tasumist on Tarbija tõendanud 27.04.2022 arvega nr 204056388. Seega nõue kuulub rahuldamisele 279 euro osas

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/

Signe Naarits

/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp

/allkirjastatud digitaalselt/