

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-16981-011
Otsuse kuupäev	12. veebr 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm, liikmed Rain Meristo, Anastasia Nezgovorova
Tarbija	
Kaupleja	Eesti Diisel AS, 12858946
Tarbija nõue	Lepingust taganemine ja kahju hüvitamise nõue summas 1200 eurot.
Asja läbivaatamise aeg	11. veebr 2021

Resolutsioon:

Jätta avaldus rahuldamata.

Pooled võivad otsusega mittenõustumisel vaidlust jätkata maakohtus, sellest tuleb teavitada Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit.

Asjaolud:

Tarbija tellis 18.11.2020 Kauplejalt 1000 liitrit kütteõli oma diiselkütusel töötavale katlale.

Tarbija sai kütuse kätte 20.11.2020 ning 27.11.2020 teavitas kauplejat kütuse sobimatuses - katla põleti düüs läks umbe.

Päev hiljem ütles üles ka kütusepump.

Kaupleja hinnangul oli probleem selles, et Tarbija katlal puudus filter. Tarbija soovis, et Kaupleja paigaldaks filtri omal kulul või viiks kütuse välja ja hüvitaks selle maksumuse. Kaupleja pakkus välja vaid katla tasulist parandamist, s o kaupleja paigaldaks filtri ja vahetaks düüsi varuosade omahinna eest, töö eest raha ei küsiks.

Tarbija tegi ostuotsuse arvestades Eesti Diisel AS kodulehel avaldatud teavet Kütus sobib kasutamiseks diislipõletitega varustatud kateldes.

Tarbija esitas avalduse komisjonile, nõudega taganeda lepingust ja lisaks hüvitada kahju 200 euro ulatuses.

Mahutites oli eelnevalt ca 200 l diislikütust, mis segamisel muutus kasutamiskõlbmatuks. Arvestades, et 1 l diislikütuse keskmine hind tanklates 30.11.2020 oli 1 euro, on kahju suurus 200 eurot.

Kauplejalt ostetud kütus ei sobi kasutamiseks diislipõletiga katlas.

Kauplejal tulnuks nõuded ja tingimused esitada eelnevalt e-poe veebilehel;

Tarbija ostis raske kütteõli 1000 l veebilehel olevast e-poest ja tarbijal on 14-päevane taganemisõigus.

Kaupleja lubab oma e-poe veebilehel, et kütus sobib kasutamiseks diiselpõletiga varustatud kateldes.

Tarbija on ka varem kasutanud rasket kütteõli katlas põletamiseks ja kõik on toimunud suurepäraselt.

Kaupleja seisukoht:

Probleem on selles, et teie katlasüsteem ei vasta nõuetele, vajalik kütusefilter puudub ning seetõttu võib katla ja pumba töös tekkida probleeme.

Kütust ei võeta tagasi, sest enne meie kütuse tellimist oli teie kütusemahutis muu kütus. Nüüd on mahutis segu erinevatest kütustest, mille peale nõuab seadus analüüsi tegemist, ehk segu tulemuse sertifitseerimist. Saatke palun teie paagis oleva kütuse sertifikaati, mis oli teie mahutis enne meie kütuse ostmist, ning ka selle kütuse ohutuskaart koos ostudokumentidega. Samuti palume teil saata dokumenti, mis tõendab teie kütusemahuti puhastamist, et oleks vaja täpsustada, millal ja kelle poolt oli teie kütusemahutid viimane kord pestud.

Kas te läbisite katlasüsteemi tehnilise kontrolli, kui jah, siis millal viimati?

Saadame meie kütteõli sertifikaadi. Nagu sellest näha, vastab kütteõli täielikult Keskkonnaministeeriumi poolt sätestatud nõuetele

Katlakäitaja tuvastas, et kliendi kütusemahuti on puhastamata, puudub filtreerimissüsteem, kulunud kütusepump. Kui kliendi mahutit pole kunagi varem puhastatud või oli puhastatud hästi ammu, siis on kütus kokku segatud põhjajääkidega, mis oma omadustelt võib olla juba õli sisaldavad jäätmel.

Keeldume kütuse väljavõtmisest kahel põhjusel:

1) kütus on segatud kliendi kütusemahutis olevate eelmiste kütuste jääkidega, mille päritolu ja omadused on meile teadmata;

2) meie kütteõli põleb hästi kui küttesüsteem on korras ning vastab nõuetele.

Komisjoni põhjendus:

Pooled on sõlminud kehtiva müügilööpingu.

Tarbija väitel ei vasta saadud kütus nõuetele. See väide on tõendamata. Tarbija on tuginenud sellele, et pärast selle kütuse mahutisse tankimist lakkas katel toimimast. Vastavalt tsiviilkohtupidamise seadustikule peab nõude esitaja tõendama asjaolud, millele ta tugineb. Sama põhimõtte kehtib ka vaidluste kohtueelses lahendamises.

Tarbija on esitanud väited, et kütus ei ole nõuetekohane ja need on tuletatud üksnes sellest, et katla pihusti ummistus ja pump lakkas töötamast. Kohane oleks tõendada esiteks kütuse kvaliteedi mittevastavus - see, et kütus ei vasta esitatud sertifikaadile, teiseks see, et pihusti ja pump on rikunud või ummistunud seoses kütuse mittevastavusega.

Seoses eelnevaga jääb kaebus rahuldamata, ei ole tõendeid kütuse mittevastavuse kohta ega

ka see, et pihusti ja pumba rikked on põhjustatud mittevastavast kütusest.

Kaupleja on reklaaminud enda pakutavat kütust kui sobivat kasutamiseks diiselpõletiga katlas. See on eksitav reklaam, kuna diiselpõleti on nii kerge kui raske kütteõli ja mõlemad kvalifitseeruvad diislikütuseks. Samas ei sobi raske kütteõli seadmetele, mis on mõeldud kerge kütteõli põletamiseks. Seega, kui tarbija ostab rasket kütteõli ja see põhjustab kerge kütteõli jaoks mõeldud seadme rikke, on kaupleja eksitav reklaam põhjustanud kahju ja kauplejal on kahju hüvitamise kohustus.

Kaupleja on viidanud sellele, et ei võta kaupa tagasi, kuna see on segunenud muu kütusega. VÕS § 53 lg 4 p 4(2) alusel ei kohaldata taganemisõigust kui lepingu esemeks on asja üleandmine, mis oma olemuse tõttu segatakse või ühendatakse pärast üleandmist muu asjaga selliselt, et neid ei saa enam teineteisest eraldada.

Seega ei kohaldu 14 päevane taganemisõigus kütusele, kuna see seguneb üleandmisel varem mahutis olnud kütusega.

Kui tõendatakse, et kaupleja poolt üleantud kütus ei sobi tarbija katlasüsteemiga võib tarbija nõuda tekkinud kahju hüvitamist.

Tekkinud kahju summa võib kujuneda nii seadmete parandamise kui nende kohandamiseks vajalikest kuludest kui kasutuskõlbmatu ja utiliseerimist vajava kütuse hinnast.

Nõude tõendamiseks, kui pooled jätkavad vaidlust maakohtus, peaks tarbija tõendama, et kaupleja pakutud kütus (sertifikaadi põhjal) ei sobi tarbija kasutatud seadmetega ja ei ole nende abil põletatav. Kui tarbijal oli diislikütuse põletamiseks mõeldud süsteem, siis pidi kaupleja kütus kaupleja esitatud teabe kohaselt sellele igal juhul sobima.

Lisaks sellele tuleks vaidluse jätkumisel tõendada, kas tarbija seadmete rikke põhjustab kaupleja müüdü kütus, kui seda põletada niisuguste seadmetega.

Kaupleja nõuded, et tarbija tõendab enda seadmete hooldust ja puhastamist, ei ole asjakohased. Kaupleja peab tõendama, et seadmed ei olnud nõuetekohased. Kaupleja paljasõnaline väide selle kohta, et tarbija mahutis võis varasemast olla saaste või sobimatu kütus, ei ole tõend vaid üksnes väide, mille põhjal ei saa eeldada, et saaste esines või ei esinenud. Kuni kaupleja ei tõenda, et puudus oli tarbijast tingitud võib eeldada, et tarbija seadmed olid korras ja mahutis ei olnud saastet.

Tarbija lepingust taganemise alused ei ole tõendatud. Lepingust taganemise aluseks saab olla VÕS § 116 kohaselt kaupleja oluline lepingurikkumine ja selle esinemine tuleb tõendada tarbijal. Kuna lepingurikkumist ei ole tõendatud ei ole lepingust taganemine kehtiv ja ka kahju hüvitamise nõue ei ole põhjendatud.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm
/allkirjastatud digitaalselt/

Rain Meristo

/allkirjastatud digitaalselt/

Anastasia Nezgovorova
/allkirjastatud digitaalselt/