

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/22-16223-018
Otsuse kuupäev 20. apr 2023
Komisjoni koosseis Esimees Alar Urm, liikmed Martin Simmermann, Anastasia Nezgovorova
Tarbija
Kaupleja Osühing Virumaa Puhastus, 11234681
Tarbija nõue 485 euro hüvitamise nõue.
Asja läbivaatamise aeg 18. apr 2023

Resolutsioon:

1. Rahuldada avaldus. Kauplejal tuleb tarbijale tasuda 485 eurot.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu võib sama vaidluse läbivaatamiseks pöörduda maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija andis 08.09.2022 keemilisse puhastusse sulejope. Jopet oli kantud eelmisel talvel 5 korda.

Jopet kätte saades avastas tarbija sellele tekkinud mustad triibud. Kaupleja vabandas ja võttis jope uuesti puhastusse.

Teise puhastuse käigus olid muutunud jope värv ja vorm, see oli kokku tõmbunud. Mustad triibud olid samuti alles. Kaupleja lubas taas praagi parandada.

04.10.2022 tuli tarbija jälle asjale järgi ja avastas, et defekte pole kõrvaldatud. Jope oli välimuselt muutunud koledaks, kulunuks. Tarbija keeldus rikutud asja vastu võtmast ja jättis selle keemilisse puhastusse.

06.10.2022 esitas tarbija kauplejale pretensiooni nõudega hüvitada jope ostuhind 485 eurot.

Kaupleja keeldus, põhjendusel, et jopet on puhastatud vastavalt hooldusmargistele ja jope kvaliteedi eest on vastutav müüja. Kaupleja viitas ka oma lepingutingimustele, mis asuvad vastuvõtulaua juures seina peal nähtavas kohas.

Kaupleja juhtis tähelepanu tingimuste punktidele 1 (lukkude, pannalde jms omaduste säilimise eest teenuse osutaja ei vastuta), 3 (erinevatest detailidest ja eri värvi riideesemed võivad anda ja muuta värvi), 8 (sulejope kvaliteet võib selguda alles esimesel puhastusel) ja 11 (riideesemeid rahalise väärtusega üle 500 euro puhastusse ei võeta).

Kaupleja seisukoht:

Nõue ei ole põhjendatud.

Teenus on osutatud rohkem kui täismahus (Kaupleja puhastas jopet kolm korda).

Puhastusel järgiti hooldusmärgisel olevaid nõudeid.

Metallist lukk reageeris perklooretüleeniga, mistõttu tekkisid tumedad plekid.

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid töövõtulepingu.

Keemilise puhastuse teenuse eesmärk on puhastatav asi puhtaks saada. Seda, et puhastatav asi muutub puhastamise käigus värvituks või plekiliseks, peetakse mittevastavaks tulemuseks. Kaupleja on mittevastava teenuse osutamist tunnistanud ja jopet korduvalt puhastanud, kuid kaupleja ei suutnud saavutada lepingutingimustele vastavat tulemust.

Kaupleja tugineb tüüptingimuste punktile 1, mille kohaselt kaupleja lukkude, pannelde jms omaduste säilimise eest ei vastuta. Selline tüüptingimus on vastavalt VÕS § 42 lg 1 ja 3 tühine, kuna see lepingu olemust, sisu, sõlmimise viisi, lepingupoolte huvisid ja teisi olulisi asjaolusid arvestades kahjustab teist lepingupoolt ebamõistlikult. Lukud, pandlad ja muu selline on rõiva tavaline koostisosa ja kaupleja peab töö vastuvõtmise eel veenduma, et need ei takista nõuetele vastava tulemuse saavutamist. Kauplejal tuleb teenuse osutamisest loobuda, kui ta ei suuda tagada nõuetekohast tulemust.

Kaupleja tugineb tüüptingimuste punktile 3 - erinevatest detailidest ja eri värvi riideesemed võivad anda ja muuta värvi. Selline tüüptingimus on vastavalt VÕS § 42 lg 1 ja 3 tühine, kuna see lepingu olemust, sisu, sõlmimise viisi, lepingupoolte huvisid ja teisi olulisi asjaolusid arvestades kahjustab teist lepingupoolt ebamõistlikult. Kaupleja peab töö vastuvõtmise eel veenduma, et esemete omadused ei takista nõuetele vastava tulemuse saavutamist. Kauplejal tuleb teenuse osutamisest loobuda, kui ta ei suuda tagada nõuetekohast tulemust.

Kaupleja tugineb tüüptingimuste punktile 8 - sullejope kvaliteet võib selguda alles esimesel puhastusel. Selline tüüptingimus on vastavalt VÕS § 42 lg 1 ja 3 tühine, kuna see lepingu olemust, sisu, sõlmimise viisi, lepingupoolte huvisid ja teisi olulisi asjaolusid arvestades kahjustab teist lepingupoolt ebamõistlikult. Tegemist on tarbijale ebaselge sõnastusega sättega. Asja kvaliteet ei sõltu kindlasti selle puhastamise vaid selle kasutamise käigus. Antud punkti täpset sisu ei pruugi tavaline mõistlik isik hoomata.

Kaupleja tugineb tüüptingimuste punktile 11- riideesemeid rahalise väärtusega üle 500 euro puhastusse ei võeta. Selline tüüptingimus on vastavalt VÕS § 42 lg 1 ja 3 tühine, kuna see lepingu olemust, sisu, sõlmimise viisi, lepingupoolte huvisid ja teisi olulisi asjaolusid arvestades kahjustab teist lepingupoolt ebamõistlikult. Kauplejal tuleb teenuse osutamisest loobuda, kui ta ei suuda tagada nõuetekohast tulemust. Arvestades, et kaupleja võttis sullejope vastu, oli ta nõus seda puhastama ja kandma sellega seotud vastutust. Antud lepingupunkt ei piira kahju hüvitamise kohustust 500 eurole.

Kaupleja viide sellele, et puhastamise käigus järgiti nõudeid, ei ole asjakohane. Esiteks ei ole see tõendatud. Teiseks ei ole nõuete järgimine vastutust vähendav asjaolu vaid see on pigem tegutsemise eeldus.

Kaupleja viide, et metallist lukk reageeris perklooretüleeniga, mistõttu tekkisid tumedad plekid, viitab kaupleja hooletusele. Kui metallist lukk reageerib perklooretüleeniga, siis ei tohiks eset selle ainega puhastada ning kaupleja on järelikult teenuse osutamisel olnud hooletu ja see põhjustas tarbija asja kahjustamise.

Kaupleja on lepingut rikkunud (VÕS § 100). Kaupleja rikkumise ja tarbijale tekkinud kahju vahel on põhjuslik seos (VÕS § 127). Tarbijal on õigus nõuda tekkinud kahju hüvitamist (VÕS § 101). Rikkumist vabandavad asjaolud ja vastutust välistavad asjaolud puuduvad. Kaupleja ei ole vaidlustanud nõude summat - seega tuleb avaldus rahuldada ja kauplejalt tarbijale tekkinud kahjusumma välja mõista.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm
/allkirjastatud digitaalselt/

Martin Simmermann
/allkirjastatud digitaalselt/

Anastasia Nezgovorova
/allkirjastatud digitaalselt/