

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/23-00167-021
Otsuse kuupäev	20. apr 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm, liikmed Signe Naarits, Anastasia Nezgovorova
Tarbija	
Kaupleja	Aktsiaselts Tallinna Jäätmete Taaskasutuskeskus, 10450572
Tarbija nõue	Kahju hüvitamise nõue.
Asja läbivaatamise aeg	18. apr 2023

Resolutsioon:

1. Rahuldada avaldus osaliselt. Kauplejal tuleb tarbijale tasuda 30 eurot.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu võib sama vaidluse läbivaatamiseks pöörduda maakohusse.

Asjaolud:

Tarbija on 17.08.2020 sõlminud kauplejaga jäätmeveolepingu nr 7-026472-01. Kaupleja jättis teenuse graafikujärgsel päeval osutamata ja tarbija oli sunnitud tellima teenuse teiselt ettevõtjalt. Tarbija esitas nõude kahju hüvitamiseks vastavalt TJU NT OÜ 31.12.2022 arvele 1571 summas 114,00 eurot.

Kuna teenusepakkuja ei ole osutanud teenust graafikujärgsel kuupäeval (29.12) ja ka lubatud 30.12, siis olime sunnitud aasta viimasel kuupäeval otsima iseseisvalt teist teenusepakkujat, kes saab utiliseerida prügi.

Teenusepakkuja edastas infot 29.12, et vabandab teenuse mitte osutamise eest. Lubas, et korje toimub 30.12. Teeolude kohta kommentaar puudus. Meie ja naabrite autod liikusid tõrgeteta, ehk polnud (ja siiamani pole) põhjust arvata, et ligipääsu polnud.

30.12 õhtul enne tööpäeva lõppu kirjutasin meeldetuletuse, et auto pole kohal käinud. Sel päeval vastus puudus. Pidime otsima ekstreemaalselt kiiresti reageerivat teenusepakkujat 31.12 (aastavahetuse päeval).

Info teeolude kohta ilmus siis kui esitasin nõde kahju hüvitamiseks.

Kui 29.12 oleks edastatud õige info, siis 30.12 oleksime saanud seda probleemi lahendada palju odavamalt!

Kaupleja seisukoht:

29.12.2022 graafikujärgne olmejäätmete tühjendus Mägilähe tänaval (s.h kliendi aadressil) jäi tegemata, sest ligipääs mahutipuudus libeduse tõttu. Saatsime uuesti ekipaazi 30.12.2022 ja teeolukord oli muutumata.

Graafikujärgne teenus jäi osutamata meist mittesõltuvatest põhjustest, millest teavitasime järgmisel tööpäeval klienti ja panime uueks veopäevaks 05.01.2023.

Kuna sõiduteed kuuluvad Viimsi vallale, saatsime kirja Viimsi valla keskkonna vanemspetsialistile, ning firmale kes hooldab teed.

Tegime endast oleneva, käisime mitu korda kliendi aadressil, et teenus osutada. Kuna tee oli läbimatu/libe teenus jäi osutamata.

Vastavalt lepingu tüüptingimustele teenuse tarbimiseks peab olema tagatud vaba ligipääs.

Viimsi vallas kehtib korraldatud jäätmevedu ja korraldatud jäätmeveoga on hõlmatud olmejäätmed, paberjäätmed, biojäätmed ja suurjäätmed.

Aadressil Mägimänni tee xx jäätmete veoks kuulub ainuõigus kauplejale.

Tarbijale paigaldatud 140l mahuti tühjendus maksab 0,97 eur/kord +20%km.

TJU NT esitas kliendile arve prügiveo ees summas 114.00 eur , kuid jääb arusaamatuks mis jäätmed olid ära viidud. Vastavalt seadusele, TJU NT puudub luba olmejäätmete vedamiseks, mis jäid kliendil vedamata libeduse tõttu.

Korraldatud jäätmeveoga ei ole hõlmatud ehitus/lammutus jäätmed, ning nende vedu kliendid saavad tellida teistes ettevõttes. Jäätmed mis ei ole hõlmatud korraldatud jäätmeveoga Tallinna Jäätmete Taaskasutuskeskus ei vastuta ning leiame et esitatud nõue on alusetu.

Komisjoni põhjendus:

Pooled on sõlminud lepingu jäätmete äraveoks. Kaupleja jättis enda lepingulised kohustused täitmata.

Kaupleja väidab, et esines vääramatu jõud, mis takistas lepingu täitmist. Kaupleja väidetud kohaselt vältasid vääramatu jõu asjaolud 29.12.2022 kuni 05.01.2023. Kaupleja ei ole esitanud ühtegi tõendit, et sellel perioodil esinesid Viimsi vallas vääramatu jõu asjaolud.

Esitatu kohaselt on tõendatud, et kaupleja on sõlmitud lepingut rikkunud jättes täitmata kohustuse teostada prügi ära vedu. Kui vald ei taganud teehooldust, oleks kauplejapoolne kohane täitmine olnud näiteks tellida ise teehooldus ja esitada kahju hüvitamise nõue vallale või kasutada libedatel teelõikudel teistsuguseid sõidukeid, mis suudavad libedates oludes liigelda või tellida see allhankijatelt.

Kaupleja vastutust välistavad asjaolud puuduvad, samuti kaupleja rikkumist vabandavad asjaolud. Kauplejal oli esitatu kohaselt kohustus ja võimalus enda kohustusi täita, kuid kaupleja ei teinud seda ja rikkus seega lepingut tahtlikult.

Kaupleja on esitanud väite, et isikul, kes vedas ära tarbija jäätmed, ei olnud õigust seda teha. Kaupleja niisugune väide on alusetu ja tõendamata. Veo teostanuid isik ei pruukinud olla jäätmeveoteenuse pakkuja. Kolmanda isiku tegevusluba või selle puudumine ei vabasta kauplejat kahju hüvitamise kohustusest.

Kaupleja väitel ei võinud kolmas isik jäätmeid ära vedada ega tarbija seda tellida, kuna kauplejal on ainuõigus teenust osutada. Ka see kaupleja väide ei ole õige. Kui kaupleja rikkub lepingut, ei ole mingit õiguslikku takistust selleks, et tellida ühekordne teenus kolmandalt isikult ja esitada kahju hüvitamise nõue kauplejale.

Kaupleja on vaidlustanud nõude summa ja viitab enda teenuse hinnale. Kaupleja teenuse hind ei ole asjakohane, tegemist on korraldatud jäätmeveo hinnaga, seda ei saa võrrelda ühekordse teenuse hinnaga, tegemist ei ole sarnaste teenustega. Seega ei tõenda kaupleja poolt pakutava

teenuse hind, et tarbija elukohast ühekordne jäätmeveo hind peaks samuti olema ca 1 euro+KM.

Kaupleja tekitas tarbijale arvestataval määral ebamugavusi, jättes enda kohustused täitmata ja andes katteta lubadusi, millal jäätmevedu tehakse. Tarbija pidi kauplejaga suhtlema ning otsima alternatiive prügi käitlemiseks. Neid lahendusi pidanuks pakkuma kaupleja.

Tarbija on nõude summa kohta esitanud kuludokumendi, kuid komisjoni hinnangul ei ole kahju suurus piisavalt tõendatud ja põhjendatud. Arvestades võimalikke jäätmete töötlemise alternatiive rahuldab komisjon nõude 30 euro ulatuses.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/

Signe Naarits

/allkirjastatud digitaalselt/

Anastasia Nezgovorova

/allkirjastatud digitaalselt/