

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/23-02513-014
Otsuse kuupäev	20. apr 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm, liikmed Signe Naarits, Anastasia Nezgovorova
Tarbija	
Kaupleja	profikliima OÜ, 14127767
Tarbija nõue	Leppetrahvi nõue.
Asja läbivaatamise aeg	18. apr 2023

Resolutsioon:

1. Rahuldada avaldus. Kauplejal tuleb tarbijale tasuda 1003,51 eurot. 2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu võib sama vaidluse läbivaatamiseks pöörduda maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija sõlmis 31.01.2022. a kauplejaga töövõtulepingu nr 2117 päikesepargi paigaldamiseks. Tarbija on teostatud tööde eest tasunud arvete alusel 12 543,91 eurot.

Lepingu järgi pidi töö tellijale olema üle antud hiljemalt 29.04.2022. a. Tööde üleandmise-vastuvõtmise akt vormistati 25.07.2022. a ehk kaupleja hilines töö teostamisega 87 päeva.

Nõude summa on aja jooksul muutunud. See tuleneb asjaolust, et soov oli saavutada kauplejaga kokkulepe ilma kolmandate osapoolteta. Esmane pakkumine oli, et kaupleja kompenseerib saamata jäänud tulu. Kuna kaupleja keeldus, siis nõudsin lepingust tulenevat hilinemistrahvi. Olin nõus hilinemistrahvi vähendama 1/3 ulatuses kui kauplejaga kokkuleppele saame ja ma ei ole sunnitud pöörduma Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti poole. Kaupleja minu kirjale ei vastanud.

Avalduse kohaselt soovib tarbija lepingujärgse hilinemistrahvi (0,1% päevas, kuid mitte rohkem kui 8% lepingu maksumusest) tasumist summas $12\,543,91 \times 0,08 = 1003,51$ eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kliendi kirjadest saab välja lugeda mitu erinevat nõuet.

1. Juuni- ja juulikuul eest saamata jäänud tulu.
2. Lepingu maksumusest 8% kompensatsiooniks.
3. Lepingu 8% maksumusest kolm korda väiksem summa kompensatsiooniks, kui ei kaasata vastavaid asutusi, kes tegelevad selliste vaidlustega.

Kaupleja ei vaidle, et me ei jäänud hiljaks tööde teostamisega. Kaupleja ei ajanud tagasi nõuet maksta kinni saamata jäänud tulu. Klient loobus sellest variandist.

Kaupleja on jätkuvalt seisukohal ja absoluutselt nõus kompenseerima saamata jäänud tulu vastavalt õigele arvutusele, mis kehtib kõnealuse päikesepargi kohta (mitte sarnase). Arvutamisel palun võtta arvesse asukohta, ilmakaari, päikesepaiste aegset välistemperatuuri ja pilvisust.

8% lepingu maksumusest tundub kauplejale veidi liiga palju ja erinevate kompensatsioonide

nõudmine tundub veidi väljapressimisena. Siin puudub kindel ühtne joon kompensatsiooni suuruse osas.

Ettepanek on jõuda kompromissile ning arvestada juunikuu eest 100 € ning juulikuu eest 100 €. Summad koos käibemaksuga.

Saamata jäänud tulu ei ole võimalik täpselt välja arvutada. Kui avalduse esitaja on selleks võimeline, siis ootan arvutust huviga, kusjuures arvutamise aluseks võetud andmed peavad olema tõendatavad.

Komisjoni põhjendus:

Pooled on sõlminud kehtiva töövõtulepingu.

Tarbija on esitanud leppetrahvi nõude. Tarbija tugineb sellele, et kaupleja on hilineanud ja tarbija soovib seoses sellega kohaldada leppetrahvi. Poolte sõlmitud lepingu kohaselt on kokku lepitud leppetrahv 0,1% päevas, kuid mitte rohkem kui 8% lepingu maksumusest.

Kaupleja ei ole esitanud vastuväiteid lepingu rikkumisele. Tulenevalt esitatust on kaupleja täitmisega hilineanud 67 päeva.

Lepingu kohaselt on täitmisega hilinemise korral, leppetrahv on piiratud 8% lepingu hinnast. Arvestades hilinemist ületab leppetrahvi summa sätestatud piirangut, ehk kohaldada võib maksimaalset leppetrahvi summas 1003,51 eurot.

Kaupleja on esitanud väite, et leppetrahv on ülemäära kõrge ja taotlenud leppetrahvi vähendamist. Kaupleja ei ole esitanud ühtegi põhjendust, miks on nõutav leppetrahv ülemäära kõrge. Arvestades tavasid ja praktikat ning kaupleja lepingurikkumist ei ole leppetrahvi vähendamiseks alust. Pooltel on kehtiv leping, selles on leppetrahvi kokkulepe, lepingurikkumine on toimunud ja kaupleja vastutust vähendavaid asjaolusid ega rikkumist vabandavaid asjaolusid ei ole esitatud. Antud leppetrahvi suurus on mõistlik ja arvestades sätestatud piirangut- 8% on tegemist hilinemist sanktsioneeriva leppetrahviga, mis ei välista kahju hüvitise nõude esitamist, kui tekkinud on suurem kahju, kui tasutud leppetrahv.

Esitatu põhjal on tõendatud, et lepingurikkumine on toimunud. Sellest tulenevalt on tarbijal õigus kasutada õiguskaitsevahendeid, sealhulgas esitada leppetrahvi tasumise nõue (VÕS §-id 100, 101 jt).

Tarbija nõue on põhjendatud ja tuleb rahuldada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/

Signe Naarits

/allkirjastatud digitaalselt/

Anastasia Nezgovorova

/allkirjastatud digitaalselt/