

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-15453-024
Otsuse kuupäev	21. apr 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm, liikmed Anastasia Nezgovorova, Liisa Kolosov
Tarbija	
Kaupleja	Ocean Air OÜ, 12013491
Tarbija nõue	Lepingu lõpetamise nõue.
Asja läbivaatamise aeg	18. apr 2023

Resolutsioon:

- 1.Jätta avaldus rahuldamata.
- 2.Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu võib sama vaidluse läbivaatamiseks pöörduda maakohtusse.

Asjaolud:

16.07.2020 sõlmisid pooled tarbija kodus müügilepingu õhupuhasti ostmiseks ja järelmaksulepingu.

Tarbija on alkohoolik ja oli ka lepingu sõlmimise ajal alkoholijoobes. Kaineks saades ei mäletanud tarbija lepingut ega põhjust, miks ta järelmaksu maksuma peab. Tarbija olukorrast pidi kaupleja müügiesindaja aru saama muuhulgas tarbija korter halba olukorda nähes.

2022 aasta suvel suunas sotsiaaltöötaja tarbija hooldekodusse. Tarbijal ei ole enam võimalik oma sissetulekust maksta järelmaksu kauba eest, mida tal ei olnud vaja.

Tarbija esindaja on palunud tarbija volitusel kauplejal kauba tagasi võtta ja on olnud nõus tasuma filtrite eest.

Kauba tegelik väärtus on 350 eurot. Tarbijal on kauba eest tasutud 1168 eurot. Tarbija ei soovi seda raha tagasi, vaid soovib, et ta ei peaks enam rohkem kauba eest tasuma ja saaks kauba tagastada.

Kaupleja seisukoht:

Tarbija on toodet kasutanud 2,5 aastat.

Lepingu sõlmimise ajal ei olnud tarbija alkoholijoobes. Kõik kohtumised alkoholijoobes kliendiga alati tühistatakse.

Esitatud ei ole tõendit tarbija teovõime tuks tunnistamise kohta.

Tarbija esindaja on kaupleja endine töötaja ja on ka ühel korral tarbijale kauba müünud. Seetõttu oli tarbija teisel ostul tehingu asjaoludest teadlik.

Tarbija krediivõimekust on kontrollinud Inbank AS.

Kaupleja on juriidiliselt kõik õigesti teinud ning ei vastuta selle eest kui tarbijal tekivad mitme aasta pärast makseraskused.

Tarbija esitatud väited kauba tegeliku maksumuse kohta ei vasta tõele, Tarbija esitatud toode on teine mudel ja müüja teine ettevõtja. Kauplejal puuduvad nõuded tarbija vastu. Tarbijal on kohustus tasuda järelmaksulepingu alusel järelmaksu andjale.

AS Inbank on kinnitanud, et tarbija oli kauba ostmisel krediitvõimeline ning on kõik osamaksed korrektselt tasunud, mis kinnitab, et maksed olid talle jõukohased kuni ta jättis maksmata kolm järjestikust makset ning võlgnevus loovutati inkassole. Sissenõudemenetlus on peatatud kuni komisjoni menetluse lõppemiseni.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija on esitanud nõude lepingu lõpetamiseks.

Tarbija leiab, et tal on õigus leping (nii müügileping kui järelmaksuleping) esiteks seepärast, et ta väidetavalt sõlmis lepingu joobeseisundis ja teiseks sellepärast, et tal puudub raha lepingu täitmiseks ja kolmandaks selle tõttu, et kauba väärtus on väidetavalt lepingu hinnast oluliselt madalam.

Lepingust taganemise või lepingu ülesütlemise alused sätestab seadus, samuti on pooltel võimalik lepingu lõppemise alused kokku leppida.

Avaldaja tugineb enda väidetavale teovõimetusele lepingu sõlmimise ajal, kuid avaldaja ei ole seda asjaolu tõendanud. Tulenevalt TsMS § 230 peab pool, kes mingile asjaolule tugineb, selle ka tõendama.

Arvestades seda, et tegemist oli koduukselepinguga, oli tarbijal seaduses sätestatud aja jooksul lepingust taganemise õigus. Tarbija seda ei kasutanud. Praeguseks on lepingust taganemise võimalus sellel alusel lõppenud.

Tarbija viitab soovile lõpetada leping seetõttu, et tal ei ole võimalik seda täita. Juhul, kui isik on maksejõuetu, on tal võimalik esitada pankrotiavaldus ja pankrotimenetluses saavutada avaldaja poolt taotletuga sarnast eesmärki.

Avaldaja viitab asjaolule, et kauplejalt saadud asi ei ole selle väärtusega, mis oli lepingu hind. Kui avaldaja peab silmas hinna alandamist õiguskaitsevahendina, on seda võimalik kasutada juhul, kui võetakse vastu lepingutingimustele mittevastav asi. Momendil ei ole avaldaja väitnud, et üleantud asi ei vastanud lepingutingimustele.

Avaldaja ei ole tõendanud kaupleja lepingurikkumist ega alust õiguskaitsevahendite rakendamiseks (VÕS 100, 101) ega lepingust taganemiseks.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohutusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/

Anastasia Nezgovorova
/allkirjastatud digitaalselt/

Liisa Kolosov
/allkirjastatud digitaalselt/