

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-13934-009
Otsuse kuupäev	18. apr 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm
Tarbija	
Kaupleja	Aktsiaselts Salome Auto, 10043453
Tarbija nõue	Kahju hüvitamine 636 eurot.
Asja läbivaatamise aeg	6. veebr 2023

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu võib sama vaidluse läbivaatamiseks pöörduda maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija tellis 03.05.2022.a kauplejalt enda autole Ford Focus remonttööd maksumuses 436,53 eurot. Tarbija peab teostatud töid osaliselt ebakvaliteetseks, mis tingisid roolivõimu pumba vahetamise vajaduse.

Tarbija selgituste kohaselt ja lisadokumentide põhjal järeldab tarbijavaidluste komisjoni sekretariaat, et tarbija soovib vaidlustada kaupleja poolt teostatud roolivõimendi pumba vahetust, mida ta peab ebakvaliteetseks. Tarbija täiendas hiljem, et tegemist oli valede mõõtmetega roolivõimendi paigaldusega.

Tarbija pöördus 30.05.2022.a kaupleja poole, kuid talle ei vastatud ja tema kirjalikku pöördumist vastu ei võetud. Samuti soovib tarbija Pitstart OÜ arve ja autorendi 30.05-09.06.2022.a hüvitamist (tarbija soovib 200 eurot) kogusummas 711 eurot. Tarbija saatis juulikuu 2022.a lõpus kauplejale kirja ja soovis ekspertiisi tulemuste väljastamist.

Pärast kaupleja vastuse edastamist kirjutas tarbija, et kui ta 30.05.2022.a andis kauplejale üle roolivõimendi pumba, siis vaatas kaupleja visuaalselt auto üle ilma pumbata (tarbija ei saa aru, kuidas see võimalik on). Kaupleja keeldus kinnitamast, et teostab garantiitööd nädala jooksul. Kaupleja kinnitus, et pumba ratas jookseb rihmaliinist mööda ~ 1,2 mm, mis põhjustaski purunemise ahelreaktsiooni on õige ja roolivõimendi ebasobivuse tõttu purunes vedelikupump ja põhjustas ülekuumenemise. Tarbija selgituste kohaselt sisaldab kaupleja vastus hulgaliselt valeväiteid.

Tarbija lisas ka Pitstart OÜ 01.12.2022.a täiendava selgituse, et tarbija pöördus nende poole juunikuu 2022.a alguses probleemiga, et lekib jahutusvedelikku. Diagnostika käigus selgus, et jahutuspumba laager on katki ja abirihm kulunud, lisaks tuvastati, et jahutuspumba rihmaratta ja roolivõimu pumba koostöö ei ole korrelatsioonis, mis ettevõtte hinnangul tekitaski nende detailide mitte töökorras oleku. Pitstart OÜ tellis uue varuosa ja autol olevaga võrreldes tuvastas erinevuse rihmaliinide vahel. Telliti uus tarbijale sobiv roolivõimu pump ja peale remondi teostamist ei ole tarbija enam nende poole tagasi pöördunud.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja kinnitusest teostati erinevaid remonttöid ja need on ka eraldi näha, sest arvel on ka muid töid. Kaupleja kinnitab, et 30.05.2022.a pöördus tarbija nende poole ja esitas kirjaliku avalduse, kuid see jäeti kaupleja poolt allkirjastamata, sest oli loetamatus kirjas. Lisaks andis samal ajal üle ka roolivõimendi pumba.

Samuti kirjutab kaupleja, et nende poole pöördumisel teatas tarbija, et auto mootor kuumeneb üle, kuid kaupleja visuaalsel vaatlusel probleemi ei tuvastanud, kuid pakkus diagnostika aega, millest tarbija keeldus, sest ooteaeg oli kaks nädalat.

Kaupleja sõnul on võimatu tagantjärele kindlaks teha, mis täpselt auto rikkeid põhjustas, kuid oletuslikult olid vedelikupump ja hammasrihmakomplekt kasutusel üle ettenähtud välja. Võimalik, et purunes vedelikupumba laager ja selle tagajärjel järgnesid muud rikked seotud sündmused. Kaupleja selgitab lisaks, et kuna vana roolivõimupump ei toiminud, siis uue paigaldamisel suurenes abirihma ülekantav pöördemoment, mis kaudselt kandus ka vedelikupumba võllile/laagrile. Kaupleja sõnul juhtis tööd teostamisel tarbija tähelepanu ka hammasrihma vahetuse vajadusele.

Pitstart OÜ-s teostatud tööde järjekord on kauplejale teadmata, sest tarbija pöördus nende poole alles siis, kui tööd olid juba teostatud. Tarnija on kauplejale vastanud, et roolivõimu pump oli korras, kuid vaatamata sellele hüvitati kauplejale roolivõimupumba summa ning kaupleja oli valmis selle summa tarbijale hüvitama, kuid tarbija keeldus. Kaupleja peab võimalikuks ka, et roolivõimendi pump oli korras ja tarbija soovib pahatahtlikult kulude hüvitamist.

Kokkuvõtvalt on kaupleja seisukohal, et neilt võeti rikke põhjuse tõendamise võimalus, sest tarbija lasi auto remontida kolmandal osapoolel ega pöördunud koheselt nende poole.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija avaldus on tõendamata.

Nii kohtumenetluses kui vaidluste kohtueelsel lahendamisel kohaldub tsiviilkohtumenetluse seadustiku § 230 tulenev põhimõte, et isik, kes mingile asjaolule tugineb, peab seda asjaolu tõendama.

Tarbija esitatud asjaolusid ei ole võimalik kontrollida. Kaupleja vaidleb neile vastu. Komisjon ei saa üht poolt teisele eelistada. Pooled on esitanud vastuolulised väiteid ja tegelikke asjaolusid ei saa tuvastada.

Tarbija sõiduk on remonditud. Ei saa kindlaks teha, mis ajal ja mis põhjusel selle puudus esines ja kas see oli tingitud kaupleja puudulikkusest tööst või muust asjaolust.

Esitatu alusel ei saa komisjon kaebust rahuldada, usaldusväärseid tõendeid toiminu kohta ei ole enam võimalik koguda.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/

