

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/23-00381-011
Otsuse kuupäev	14. apr 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Enn Tonka, liikmed Maia Kurim, Jüri Minjajev
Tarbija	
Kaupleja	Baltest Mööbel OÜ, 11101460
Tarbija nõue	Asja parandamine (lepingutingimustega vastavusse viimine)
Asja läbivaatamise aeg	30. märts 2023

Resolutsioon:

Tarbija avaldus rahuldada. Kauplejal asendada nurgariiuli moodul lepingutingimustele vastavaga.

Komisjoni otsuse järgimiseks on kauplejal 30 päeva arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehle avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija esitas 09.01.2023 avalduse Tarbijavaidluste komisjonile. Esitatud avaldusest selgub, et tarbija ja kaupleja sõlmisid 29.04.2022 müügilepingu (digitaalselt allkirjastatud 29/30.04.2022) tarbijale köögimööbli valmistamiseks ja paigaldamiseks hinnaga 8155 eurot, millest tarbija tasus 29.04.2022 ettemaksuna 3900 eurot ja 28.09.2022 teise osa 4255 eurot. Viimane osa summast tuli tasuda tarnepäevaks. Lepingu kohaselt tuli mööbel tarbijale üle anda 2022. aasta 31.-32. nädalal. Arvestades teise osamaksu tasumise ajaga, sai tarbija mööbli kätte 29.09.2022. Tarbija avalduses on märgitud esimese paigaldusakti kuupäevana 29.09.2022. Mööbli paigaldamise järgselt leidis tarbija sellel rea puudusi, mille kaupleja kõrvaldas viimase paigalduse üleandmise-vastuvõtmise akti kohaselt 14.11.2022. Seega lõppes mööbli tarbijale üleandmine 14.11.2022. Tarbija on avaldusele lisanud puuduste olemasolu ja kõrvaldamist kajastavad paigalduse üleandmise-vastuvõtmise aktid. Avalduses märgib tarbija, et nurgariiuli moodul on ülevalt umbes 2.5 mm kitsam kui alt, mistõttu jääb sein ja nurgariiuli mooduli vahele kiilutaoline pragu, mis häirib ja on alati silma all. Pragu on alt kitsam, ülevalt laiem. Üleval osas on prao laius umbes 3.5 mm. Kaupleja on seisukohal, et selline ebatäpsus vastab nõuetele ja pakkus välja vea parandamise silikooniga vms.

Tarbija ei ole rahul pakutud lahendusega ja soovib täpsete mõõtudega uut nurgariiuli moodulit, kuna praegune ei vasta lisaks visuaalsele häiringule ka tellimuse aluseks olnud kvaliteedinõuetele. EVS-EN 1116:1998: alla 1200 mm kõrgustel ustel ja alla 1200 mm laiustel tööpindadel võib töötlemisviga olla kauba üleandmisel max 2 mm ja garantiikontrollil max 3 mm. Kirjeldatud puudus jäi tarbijal paigalduse käigus tähelepanuta, sest paigaldaja ütles, et ilmselt on sein kõver ja sellepärast jääb sinna pragu. Hiljem kontrollis ta selle ise üle ja avastas, et nurgariiuli moodul on ebatäpsete mõõtudega. Lisaks oli arvukalt teisi puudusi, millest enamus siiski õnnestus korda teha. Avalduses nõuab tarbija nurgamooduli asendamist täpses mõõdus mooduliga. Tarbija esitas kauplejale 22.12.2022 kaebuse seoses nurgamooduli mittevastavusega lepingutingimustele. Tarbija palus valmistada ja paigaldada uue mooduli. Kaupleja sellega ei nõustunud. 22.12.2022 kirjutas soovitas kaupleja prao täita silikooniga.

Kaupleja kinnitas, et mööbel on toodetud vastavalt standarditele ning iga samm on tootmises kontrollitud ning toodetakse maailma tipp automaatsete masinatega. Masinatel on ka ettenähtud hälbed (kaupleja 04.01.2023 kiri).

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja esitas 27.01.2023 komisjonile kirjaliku selgituse tarbija nõude kohta. Kaupleja selgitas, et jääb kindlaks varem tarbijale esitatud seisukohale. Kaupleja kinnitas, et tootmistäpsust reguleeritakse maailmas standarditega, samuti on müügilepingu lisas esitatud olulisemad punktid standardist. Kaupleja on lahendanud antud tellimuse puhul väga erinevaid ja puuduste alla mitteliigituvaid vigu.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kogutud tõendeid kogumis leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele. Kaupleja ja tarbija vahel oli sõlmitud tarbijalemüügileping võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 4 tähenduses. Asja müügileping on vastavalt VÕS 208 lg 1 leping, millega müüja kohustub andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Tarbijalemüük on asja müük müügilepingu alusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses. Tarbijale müüdud nurgakapi moodul ei vastanud lepingutingimustele. Kapi nurgamooduli ja seina vahele jäi kiilukujuline vahe, mis on tingitud sellest, et nurgariiuli moodul on ülalt 2,5 mm kitsam kui alt, praod laius ülal 3,5 mm. Nurgariiuli mooduli valmistamisel ei ole järgitud tarbija ja kaupleja vahel sõlmitud müügilepingu lisaks olnud kvaliteedinõudeid (EVS-EN1116:1998). Vahe täitmine silikooniga ei tee nurgamoodulit vastavaks lepingutingimustega, vaid võib hakata veelgi rohkem silma riivama. Tarbija nimetatud lepingutingimustele mittevastavuse olemasolu kaupleja ei eita. VÕS § 2171 lg 1 kohaselt peab asi tarbijalemüügi puhul vastama lepingutingimustele. Sama paragrahvi lg 2 p 1 alusel loetakse asi muu hulgas lepingutingimustele vastavaks kui selle kirjeldus, liik, kogus, kvaliteet, kasutusviis, ühilduvus, koostalitlusvõime ja muud omadused vastavad kokkulepitud tingimustele. Nurgariiuli mooduli mõõtmed ei olnud vastavuses lepingus kokku lepituga. Tarbija on kauplejale nurgariiuli mooduli lepingutingimustele mittevastavusest teatanud VÕS § 220 lg 1 sätestatud 2-kuulise tähtaja jooksul. VÕS § 218 lg 1, 2 ja 22 alusel vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem. Tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Vastavuses VÕS § 222 lg 1 on tarbija õigustatud nõudma kauplejalt asja parandamist või asendamist, kui valitud õiguskaitsevahendi kasutamine on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teise õiguskaitsevahendi kasutamisega ebaproportsionaalseid kulusid. Nurgariiuli mooduli asendamisega (lepingutingimustega vastavusse viimisega) seotud kulud kannab VÕS § 222 lg 4 kohaselt kaupleja.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

/allkirjastatud digitaalselt/

Maia Kurim
/allkirjastatud digitaalselt/

Jüri Minjajev
/allkirjastatud digitaalselt/