

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/23-00341-009
Otsuse kuupäev	14. apr 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Tõnis Kõiv, liikmed Meelis Telliskivi, Marianne Metssoon
Tarbija	
Kaupleja	ABC MOTORS AS, 10844561
Tarbija nõue	Lepingust taganemine ja kahju hüvitamine
Asja läbivaatamise aeg	28. märts 2023

Resolutsioon:

Jätta rahuldamata.

Kui pooled otsusega ei nõustu või seda ei täida, on neil õigus samas asjas pöörduda maakohtu poole.

Asjaolud:

Tarbija otsis 18.07.2022 kauplejalt kasutatud sõiduki Citroen C4 hinnaga 5 500 eurot, 2013.a väljalase. Ostu hetkel kinnitati tarbijale, et teostatud on müügieelne kontroll ning auto tehniline seisund on korras. Vähem kui nädalaga selgus, et auto vasak esivedru on katki (seda oli tunda sõidu hetkel), vasak esimene pidur on blokeerunud, kõik klotsid-kettad on kulunud üle normi. Jahutusvedeliku tase oli alla normi, samuti oli puudulik mootoriõli tase. Auto kliimapump lõpetas mõned päevad hiljem külma õhu puhumise (tarbija avastas selle hiljem, sest üldjuhul ei kasuta kliimaseadet tervislikel põhjustel), kliimaseade autosisene osa teeb veidrat häält (kinnitati, et see on normaalne). Pidurisüsteemis puudus täielikult õli, pidurid sisuliselt ei töötanud. 18.07.22 enne auto müüki oli kaupleja müügimees autoga ise sõitnud ning lasi ära täita kliimaseadme uuesti. Väitis, et auto ei puhunud külma õhku. See annab alust arvata, et kaupleja oli juba siis teadlik, et kliimaseade ei tööta korrektselt ning selle täitmine vahetult enne müüki andis lisa-aega, sest ostu hetkel oli kõik okei.

23.07.22 leidis tarbija auto remondiarve jaanuar 2022 perioodist, kus oli muuhulgas kirjas, et autole on teostatud emulsioonipesu.

Tarbija soovib sõiduki tagastada kauplejale. Lisaks kokkuvõttes väljatoodud summadele palub võtta arvesse asjaolu, et raha on kulunud ka Tallinnas rongijaamast Kadaka tee juurde ning tagasi liikumiseks. Samuti Jõhvi rongijaamast koju liikumiseks.

Tarbija oli autot Tallinnasse viies ja järel käies viimaseid nädalaid rase ning ülimalt palava suvega seoses olid niigi tervisega probleemid. Lisaks oli tarbijaga kaasas tol ajal alla 3 aastane laps, kelle jaoks oli väga ebameeldiv sõita Jõhvist Tallinnasse kliimata autoga. Nii tarbijat kui tema last solgutati teadlikult edasi-tagasi teise Eesti otsa. Lisaks on kulunud ja mootoriõlile kolmekohaline summa, kahjuks pole tsekke alles. Kulunud on ka suurel määral aega, tarbija pidi ka sõitma autoremonditöökotta Ida-Virumaal, korduvalt. Tarbija soovib lepingust taganeda ja kauplejalt tagasi saada tasutud müügihinna 5500 eurot ning lisaks kahju hüvitisena 1000 eurot, tarbija rahaline nõue kokku on 6 500 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole tarbija avalduse rahuldamisega nõus. Kaupleja ei ole müügilepingut rikkunud

VÕS §223 lg 1 mõttes, kuna Sõiduk pole defektne ega tema parandamine ebaõnnestunud. Kuna Kaupleja ei ole keeldunud kliimaseadme remondist, mis võis Sõidukil olemas olla juba asja üleandmise ajal, siis on Tarbija nõue alusetu.

Kaupleja vastuse kohaselt vastas sõiduki tehniline seisukord müügihetkel õigusaktidega kehtestatud tehnonõuetele.

Tarbija pöördus esimest korda kaupleja poole pretensiooniga 22.07.2022 ning kaupleja nõusolekul viis tarbija sõiduki tehnilisse kontrolli tarbija elukoha lähedasse töökotta, kus tuvastati esisillas katkine vedru ja viga konditsioneeripumbas. Kaupleja palus tuua sõiduk puuduste likvideerimiseks kaupleja juurde remonti. 01.08.2022 tõi tarbija sõiduki kaupleja juurde ja kaupleja vahetas omal kulul sõidukil kõik varuosad, mis olid tol hetkel vajalikud vahetada (eelkõige vahetati katkine vedru ja padi esisillas ning parandati A/C pump).

Tarbija pöördus teistkordselt kaupleja poole pretensiooniga 08.08.2022 teatades, et kliima lõpetas töötamise. Kaupleja palus tarbijal viia sõiduk kaupleja kulul kontrolli ja remonti tarbija elukoha lähedal asuvasse kliimaremondiga tegelevasse ettevõttesse, et tarbijal ei tekiks täiendavaid ebamugavusi ja kulu sõiduki Tallinnasse toomisega. Tarbija sellele kaupleja kirjale aga enam ei vastanud ja ei ole sõidukit kliimaseadme remonti viinud. Tarbija on hoopis esitanud lepingus taganemise avalduse, kuna sõidukil olevat ka ebanormaalselt suur õlikulu.

Arvestades, et tegemist on kümme aastat vana sõidukiga, siis ei ole kaupleja hinnangul suurenenud õlikulu mitte puudus, vaid hoopis tavapärane seisund. 2013.aastal toodetud autode puhul ei ole määratletud, mis on selliste sõidukite puhul normaalne õlikulu, et pooled saaksid sellest käesoleval juhul lähtuda. Väidetava suure õlikulu põhjusi ei ole võimalik selgitada muul moel kui võtta mootor lahti, mis aga tähendaks juba mootori remonti. Mootori remondi maksumus on tavapäraselt paar tuhat eurot ehk siis antud sõiduki puhul võib see maksta poole sõiduki hinnast. Seega ei peeta nii vanade sõidukite puhul mõistlikuks teostada mootori remonti lihtsalt suurenenud õlikulu vähendamiseks, kui mootoril muid probleeme ei ole ja auto on sõidukorras. Sellist kohustust kauplejal ka seadusest tulenevalt ei ole, kuna tegemist on juba kümme aastat vana sõidukiga, mille puhul on mõistlik eeldada, et nii vana sõiduki puhul võivad kasutuse käigus mõned puudused tekkida ja kauplejal ei ole kohustust muuta sõidukit uueväärseks. Kasutatud asja ostjal tuleb arvestada, et kasutatud asja senisest tavapärasest kasutamisest tingitud kulumine ja sellega kaasnevad puudused, mida sarnastel uutel asjadel ei esine, ei kujuta endast veel lepingutingimustele mittevastavusi. Sõidukil võivadki mitmed osad vahetamist vajada ja see on auto vanust arvestades mõistlikult usutav.

Riigikohus on kohtulahendis 3-2-1-23-10 p12 leidnud, et VÕS § 217 lg 2 p 6 kohaselt ei vasta asi muu hulgas lepingutingimustele, kui tarbijalemüügi puhul ei ole asi seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel. Kasutatud asjade puhul tuleb arvestada sellega, et asja senisest tavapärasest kasutamisest tingitud kulumine ja sellega kaasnevad puudused, mida sarnastel uutel asjadel ei esine, ei kujuta endast veel lepingutingimustele mittevastavusi.

Kuna kaupleja ei ole sõiduki varjatud puuduse (kliimaseadme) remontimisest keeldunud, siis ei ole kaupleja müügilepingut rikkunud VÕS § 223 lg 1 mõttes ja tarbijal puudub õiguslik alus lepingust taganemiseks.

Kuna tarbija nõudel kaupleja vastu puudub õiguslik alus siis tuleb jätta tarbija nõuded täies ulatuses rahuldamata.

Kaupleja on jätkuvalt nõus hüvitama sõiduki kliimaseadme remonttööde maksumuse.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija ja kaupleja sõlmisid 18.07.2022 müügilepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 4 tähenduses sõiduki Citroen C4 2013.a ostuks hinnaga 5 500 eurot. Tarbija tasus hinna ja võttis kauplejalt sõiduki vastu. Nelja päeva pärast pöördus tarbija kaupleja poole pretensiooniga,

mille kohaselt ei vastanud sõiduk lepingu tingimustele, st katki oli vedru ning konditsioneeripump ei töötanud. Kaupleja kõrvaldas eelnimetatud puudused ja lisaks vahetas padja esisillas kaupleja kulul. Teist korda pöördus tarbija pretensiooniga kaupleja poole 08.08.2022 ning kaebuse sisuks oli kliimaseadme mittetöötamine. Kaupleja pakkus tarbijale võimalust kaupleja kulul sõiduki kliimaseade remontida tarbija elukohalähedases töökojas. Tarbija sõidukit remonti ei viinud, aga esitas lepingust taganemise avalduse.

Sõiduk peab vastama müügilepingu tingimustele VÕS § 217 prim tähenduses. Kaupleja vastutab sõiduki lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe kuu jooksul alates asja üleandmisest VÕS § 218 lg 2 kohaselt. Kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib tarbija nõuda kauplejalt asja parandamist VÕS § 222 lg 1 kohaselt ning lepingust taganemise õigus tekib VÕS § 223 lg 1 kohaselt kui kaupleja ei ole asja parandamist lõpuni viinud või on lg 2 kohaselt keeldunud parandamisest. Antud asjas on kaupleja nõustunud sõiduki kliimaseadme parandamisega, korraldanud parandamise tarbija elukohalähedase kolmanda isiku juures ning lubanud tasuda parandamisega seotud kulud. Kui lepingutingimusele mittevastavus tuleb kõrvaldada parandamise teel, teeb tarbija sõiduki kauplejale kättesaadavaks VÕS § 222 lg 3 kohaselt.

Tarbija on esitanud lepingust taganemise avalduse ja põhjendanud seda suure õlikuluga. Samas aga õlikulu kohta asja materjalide hulgas tõendid puuduvad ehk nõue on tõendamata. Lisaks peab komisjon eluliselt usutavaks, et kasutatud sõiduki õlikulu võibki suurened, sõltuvalt tootjast ja tarbija on kauplejalt soetanud 10 a vana kasutatud sõiduki.

Tarbijal on õigus müügilepingust taganeda VÕS § 223 lg 1 punkti 1 kohaselt kui kaupleja ei ole asja parandamist lõpuni viinud või lg 2 kohaselt keeldunud sõiduki lepingutingimustega kooskõlla viimisest. Antud asjas ei ole kaupleja keeldunud remontimast, aga seda ei ole olnud võimalik teha, sest tarbija ei ole sõidukit kättesaadavaks teinud VÕS § 222 lg 3 kohaselt.

Lähtudes eeltoodust on komisjon seisukohal, et kaupleja ei ole müügilepingut rikkunud ja seetõttu puudub tarbijal lepingust taganemise õigus ning kuna kaupleja ei ole lepingut rikkunud, puudub õiguslik alus ka tarbija kahjunõudel. Komisjon jätab tarbija avalduse rahuldamata.

Komisjon juhib tähelepanu, et kauplejal on jätkuvalt kohustus sõiduki kliimaseade korda teha ning tarbija on seadusest tulenev kohustus võimaldada kauplejal kliimaseadme kordategemist võimaldada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Tõnis Kõiv

/allkirjastatud digitaalselt/

Marianne Metssoon

/allkirjastatud digitaalselt/

Meelis Telliskivi

/allkirjastatud digitaalselt/