

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-12561-017
Otsuse kuupäev	10. apr 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Tõnis Kõiv, liikmed Meelis Telliskivi, Kristin Truus
Tarbija	
Kaupleja	Aero Motors OÜ, 12613009
Tarbija nõue	Lepingust taganemine ja raha tagastamine.
Asja läbivaatamise aeg	28. märts 2023

Resolutsioon:

Tarbija avaldus rahuldada, kohustada kauplejat tagastama tarbijale 232,66 eurot.

Kui pooled otsusega ei nõustu või seda ei täida, on neil õigus samas asjas pöörduda maakohtu poole.

Asjaolud:

Tarbija ostis 06.09.2022. kaupleja e-poest starteri Lucas (tootekood LRT00195), hinnaga 133.66 eurot ja tasus ka pandi eest 99 eurot (Arve INV-00498280). Tarbija sai kauba kätte 08.09.2022 a. Tarbija kinnitusel starter ei sobinud ja tarbija taganes lepingust ja soovis raha tagastamist.

Tarbija avalduse kohaselt tundus juba starteri paigaldamisel, et kas on ikka tegemist õige varuosaga. Peale starteri paigaldust tekkis imelik heli ja tarbija pöördus 09.09.2022.a kaupleja poole. Tarbijale vastati, et ta on vale varuosa tellinud. Tarbija selgituste kohaselt on võimalik kaupleja kodulehe kaudu tellida varuosi nii, et sisestad auto numbrimärgi ja siis pakub süsteem sobivaid varuosi. VIN-koodi sisestamise võimalust ei olnud, mistõttu ei saa tarbija aru, mille vastu tema eksinud on, sest ta ei oleks saanud kuidagi rohkem oma tellimus täpsustada.

Kirjavahetuse käigus vastas kaupleja tarbijale, et VIN-koodi järgi sobivad tarbija autole hoopis teised starterid ja tarbija poolt tellitu ei peagi töötama tema auto peal ning starterit tavakorras tagastada ei saa. Lisaks vastati, et kataloog kuvab mudeli valikus kõiki variante. Tarbija tasus starteri ja ka pandi (vana starteri tagasisaatmisel pidi tarbija 99 eurot tagasi saama). Tarbija sõnul oli olukord, kus kaupleja nõudis starteri tagastamist, aga tarbija oleks tagasi saanud vaid pandisumma 99 eurot.

14.11.2022.a saatis tarbija starteri kauplejale tagasi.

Peale kaupleja vastust tarbijavaikluste komisjoni menetluse käigus täpsustas tarbija 10.01.2023.a, et sai kauplejalt kirja, kuid puudub info, mis starteril viga on, et seda tagasi ei võeta. Lisaks informeeriti tarbijat, et ta saab tagasisaatmise eest arve.

Kui tarbija täiendavalt kaupleja poole pöördus, et seda teada saada, mis lahendust kaupleja veel täiendavalt pakub siis vastati tarbijale, et kogu kirjavahetus toimub tarbijavaiklusmenetluse käigus.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgituste kohaselt sisestab tarbija ostes toote e-poest sõiduki registreerimisnumbri, mille järel teeb süsteem valiku nõ sisestaja eest ja süsteem kuvab maanteeameti registrist sõiduki ainult mudeli põhisel, süsteem ei saa aru mis varustusega või tehniliste iseärasustega

auto on. Kui tehase poolt on pakkumises erinevad variandid siis kuvatakse saadaolev, see ei tähenda et konkreetselt sellele sõidukile sobib, vaid sobivus on mudelipõhiselt. Tarbijale on tagatud erinevad tehnilised võimalused veendumaks vajadusel õige varuosa ostmiseks. Lisaks on kaupleja kodulehel vestlusaken ja info, et soovitud varuosa sobivuse tuvastamine võib vajada lisainformatsiooni sõiduki kohta ning tuleks veenduda, et e-poes pakutav varuosa vastaks teie poolt otsitavale varuosale. Kogu informatsioon on kaupleja kodulehel hõlpsasti leitav. Kaupleja toob välja, et ostus sooritades pani tarbija toote ostukorvi, valis saatmismeetodi, tarneviisi ning seejärel kuvatakse süsteemis lahter kuhu ostja saab/peaks lisama soovi korral VIN koodi. Kaupleja vastuse kohaselt tarbija sellist infot neile ei esitanud. Samuti ei ole enne kauba eest tasumine võimalik, kui ostja ei ole nõustunud kasutustingimustega, mis on lingi kujul kättesaadavad enne teenuse kasutama asumist või ostu sooritamist.

08.09.2022.a andis tarbija kauplejale varuosa mittedobivusest teada ja alles peale seda sai kaupleja enda sõnul tarbijat informeerida, et varuosa tarbija autole ei sobi. Paigalduse tulemusena on võimalik, et on tekitatud starterile defekte, poldiaukudele kasutusjälgi, lisaks ei saa välistada, et elektrisüsteemis olev viga (probleem) tekitab kaubale defekte. Samuti ei ole kaupleja starterit tagasi saanud.

Kaupleja möönab, et visuaalselt võivadki tooted olla sarnased, kui tehniliselt on erinevused sees. Samas puudub vaidlus, et tarbija ostis toote mis ei ole mõeldud tema sõidukile, paigaldas ja kasutas seda. Kaupleja selgitas tarbijale, et paraku ei ole tegemist ka garantii olukorraga, samuti ei saa tagastada kasutatud (ilma puudusteta ja kvaliteetne) toodet. Starter on paigaldatud ja kasutatud.

Kaupleja esimese vastuse hetkeks ei olnud tarbija veel starterit tagastanud. Kaupleja sõnul ei vasta tõele asjaolu, et VIN-koodi sisestamise võimalust ei olnud ostuprotsessi käigus ning e-poes on kergesti märgatavad ka müügitingimused.

Hilisema avalduse menetluse kirjavahetuse käigus täpsustas kaupleja, et neile jääb arusaamatuks, mida tarbija nõuab. Starterile on tekitatud defekte, poldiaukudel kasutusjälgi, lisaks võib-olla asjal lisadefekte.

Tarbija soetas e-poes toote tingimustel, et uue ostmisel tagastab kauplejale vana varuosa, sest vana varuosa läheb taaskasutusse ning sellepärast on osadel kaupadel juures märges „panditoode“. Pant hüvitatakse hankija vastuse alusel ja enne seda hüvitamist ei toimu. Kaupleja ise pante ei hinda ja tagastatav toode peab olema taastamiskõlblik ja komplektne, ei tohi olla oksüdeerunud, ilma kahjustusteta jne. Samuti peavad klappima tehnilised andmed.

Kaupleja hinnangul puudub vaidlus, et tarbija ostis sellise toote, mida ta soovis, kuid kahjuks ei sobinud see tema autole tehnilise sobivuse osas. Lisaks on tarbijal kohustus tagastada panditoode, kuid seda ta ei teinud ja see pole tehniliselt võimalik, sest starterite andmed on erinevad. Vana toote tagastamine oli võimalus saada soodustust. Tarbija vastutab asja väärtuse vähenemise eest ja kaupleja hinnangul on väärtus vähenenud nullini, sest seda starterit ei saa enam müüa. Kaupleja ei müü kasutatud varuosi. Kaupleja on valmis enda kuludega tarbijale varuosa tagasi saatma.

Kaupleja on enda sõnul valmis lahendusteks, kuid ei ole täpsustanud millisteks.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija ja kaupleja sõlmisid 06.09.2022 Kaupleja e-poes müügilepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 4 tähenduses, sidevahendi abil sõlmitud lepingu erisustega VÕS § 52 lg 1 p 1 tähenduses starteri ostuks. Tarbija tasus uue starteri eest 133,66 EUR ja pandisumma 99 EUR, kokku 232,66 EUR. Tarbija sai starteri kätte 08.09.2023 ning pöördus järgmisel päeval kaupleja poole taganemisavaldusega, sest starter ei sobinud tarbija sõidukile. Taganemisavalduse esitamise järel toimunud kirjavahetuses küsis kaupleja esimest korda tarbijalt sõiduki VIN-koodi ja kinnitas, et ostetud starter ei sobigi tarbija sõidukile.

Kaupleja on juriidiline isik, kes tegutseb eesmärgil, mis on seotud tema majandus-või

kutsetegevusega ja peab seega teadma, et ainult sõiduki registreerimisnumbri järgi ei pruugi saada sobivat starterit. Kaupleja on selgitanud, et VIN-koodi sisestamise võimalus tekib kaupleja e-poes alles peale seda kui kaup on sõiduki registreerimisnumbri järgi välja valitud, ostukorvi lisatud ning tehtud ka saatmismeetodi ja tarneviis valikud. Komisjon on seisukohal, et VIN-koodi sisestamine aitab tarbijal teha kauba valikut ja seega peab VIN-koodi sisestamine olema võimalik kauba valiku staadiumis. Kuna kaupleja e-poes ei ole VIN-koodi sisestamise võimalust kauba valiku staadiumis, ei ole komisjoni hinnangul kaupleja teinud piisavalt, et tarbija saaks valida oma sõidukile sobiva varuosa. Kaupleja peab teadma, et kõik starterid ei sobi kõigile autodele, tarbija ei pruugi seda teada. Kaupleja ei ole olnud vajalikult hoolas andmete küsimisel kauba valiku staadiumis, et tarbija saaks teha teadliku valiku tema sõidukile sobiva varuosa ostuks. Puudub alus eeldada, et tarbija soovis osta igasugust starterit. On eluliselt usutav, et tarbija soovis osta starterit, mis sobib just tema sõidukile.

Tarbija on esitanud lepingus taganemise avalduse 14 päevase taganemisaja jooksul VÕS § 56 lg 1 kohaselt. Tarbijal on õigus sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda põhjust nimetamata 14 päeva jooksul.

Tarbija on lepingust taganemise avalduses kinnitanud, et starter on originaalpakendis ning asjas olevate tõendite kohaselt kauplejale starteri tagastanud. Kaupleja väited, et starter on kahjustada saanud, on paljasõnalised ja tuleb jätta tähelepanuta. Niisamuti ei ole eluliselt usutav, et tarbijale saadetud ja tarbija poolt kauplejale tagasi saadetud starteri väärtus on kahanenud nullini. Starteri väärtuse väidetav vähenemine on tõendamata.

Lähtudes eeltoodust otsustab komisjon tarbija avalduse rahuldada ning kohustada kauplejat tagastama tarbijale summa 232,66 eurot 30 päeva jooksul.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Tõnis Kõiv
/allkirjastatud digitaalselt/

Kristin Truus
/allkirjastatud digitaalselt/

Meelis Telliskivi
/allkirjastatud digitaalselt/