

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-15525-008
Otsuse kuupäev	10. apr 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava
Tarbija	
Kaupleja	Aktsiaselts Antista, 10508414
Tarbija nõue	Lepingust taganemine.
Asja läbivaatamise aeg	31. märts 2023

Resolutsioon:

- 1.Rahuldada tarbija avaldus.
- 2.Välja mõista kauplejalt tarbija kasuks 299, 99 eurot.
- 3.Tarbija peab tagastama kahjustatud monitori kauplejale.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakoh tule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija ostis 04.10.2022 kaupleja e-poest monitori Dell S2722DC QHD LED IPS 27“ hinnaga 299,99 eurot. Tarbija väitel oli monitor koheselt kahjustatud, kuid kaupleja leidis et kahjustuse tekitas tarbija ise. Tarbija avalduse kohaselt märkas ta monitori lahti pakkides, et ekraanil on defekt (täke) ja ta pöördus 04.10.2022 koheselt kaupleja poole ning 05.10.2022 kauplusesse, kus kaupa vastu ei võetud ja ta kirjutas samal päeval kirjaliku pretensiooni. Kauba pakend oli kättesaamisel terve ja kahjustusteta. Peeti omavahelist kirjavahetust ja tarbijale vastati, et tegemist on mehaanilise kahjustusega, mis on tema tekitatud.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja tarbijavaidluse käigus selgitusi ei andnud, kuid vastas eelnevalt tarbijale 24.10.2022, et said tarbija tagastatud kauba kätte ja kontrollisid kauba ja pakendi füüsilist seisukorda ning tegemist ei ole tootmisdefektiga. Selline vigastus ekraanil ei saa tekkida seadme pakendis olemise hetkel ning tarbija nõue jäetakse rahuldamata. Isegi monitori ekraani ja korpuse asendamine oleks kallim monitori ostuhinnast, juhul, kui isegi oleks tegemist asja väärtuse vähenemise juhtumiga. Kaupleja kirjutanud tarbijale, et tarbijaga peetud telefonivestluse käigus selgitati, et juhiste kohaselt ei tohi seda monitori karbist enne välja võtta kui monitori jalg on kinnitatud, sest see suurendab oluliselt monitori kahjustumise ohtu. Monitori ekraani äärel olev vigastus saab tekkida monitori karbist välja võtmisega või siis hiljem.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ning sellele lisatud materjaliga, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping sõlmiti sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-s 52 kirjeldatud lepingule. Pooled sõlmisid monitori müügilepingu 04.10.2022. Vastavalt VÕS § 217 lg 1 ja 217-1 lg 1 ostjale üleantav asi peab vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. Monitor, millel on täke (pragu, kahjustus), ei vasta lepingutingimustele. Pooltel on vaidlus selle üle, kas tarbija vastutab asjal olnud puuduse eest. Monitori üleandmisel pakendit kaupleja poolt ei avatud. Defekti avastas tarbija kodus monitori lahti pakkides ning teavitas kauplejat samal päeval tekkinud probleemist. Vastavalt VÕS § 218 lg 1 müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem. Vastavalt VÕS § 218 lg 2 tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest. Vastavalt VÕS § 218 lg 2-2 tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Kaupleja ei ole vastupidist tõendanud. Komisjoni hinnangul on tegemist müüja äririskiga kui ta ei suuda tõendada et andis ostjale üle kahjustamata asja. Komisjoni hinnangul 27 tollise diagonaaliga monitor ei ole suuruselt selline, mis peaks ka mittespetsialisti poolt karbist väljavõtmisel kahjustuma. Kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlausaldaja kasutada VÕS § 101 lg-s 1 sätestatud õiguskaitsevahendeid, sealhulgas lepingust taganeda (p 4). VÕS § 116 lg 1 sätestab, et lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud; lg 2 kohaselt on oluliseks lepingurikkumiseks eelkõige selline kohustuse rikkumine, mille tõttu jääb pool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis (p 1) või mis annab kahjustatud lepingupoolele mõistliku põhjuse eeldada, et teine lepingupool ei täida kohustust ka edaspidi (p 4). Tarbija maksis kauplejale 299, 99 eurot, kuid kaupleja andis tarbijale monitori, mille ekraanil oli defekt ning mida kasutada ei saanud. Seega jäi tarbija jäi ilma sellest, mida ta lepingu alusel saada lootis, tuleb kaupleja lepingu rikkumist pidada oluliseks (VÕS 116 lg 2 punkt 1). Lepingust taganemise kehtivuseks peavad olema selle materiaalsete eelduste kõrval täidetud ka formaalsed eeldused, eelkõige olema esitatud taganemisavaldus. Asja materjalide kohaselt avaldas tarbija kauplejale soovi saada tasutud summad tagasi ning soovis 05.10.2022 lepingust taganeda. Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu). Tarbija tasus kauplejale kauba maksumuse kogusummas 299, 99 eurot, mida tal on VÕS § 189 lg 1 alusel õigus tagasi saada. Tarbija peab tagastama kahjustatud monitori kauplejale.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohutusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/