

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/23-01913-008
Otsuse kuupäev	6. apr 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava
Tarbija	
Kaupleja	EUDRL OÜ, 14158727
Tarbija nõue	Lepingust taganemine.
Asja läbivaatamise aeg	31. märts 2023

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus.
2. Kohustada kauplejat tagastama tarbija drooni samas seisukorras nagu see oli kauplejale üle andes.
3. Välja mõista kauplejalt tarbija kasuks tema poolt tasutud ettemaks summas 118 eurot.
4. Juhul kui kaupleja tarbijale drooni ei tagasta, siis kohustada kauplejat hüvitama tarbijale drooni ostusumma 400 eurot ning remondi ettemaks summas 118 eurot. Kokku 518 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija viis enda drooni 28.12.2021 kaupleja juurde remonti ning tasus remondi eest ettemaksu summas 118 eurot varuosade eest. Kaupleja tarbijale drooni ei tagastanud. Tarbija kõnelele kaupleja ei vasta. Tarbija nõudeks on seadme maksumuse summas 400 eurot tagastamine ning ettemaksu tagastamine summas 118 eurot või drooni tagastamine samas seisukorras nagu see oli kauplejale andes ja 118 euro tagastamine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja jättis komisjonile selgitused andmata.

Komisjoni põhjendus:

Kuna kaupleja komisjonile ei vastanud, siis võttis komisjon TKS § 48 lg 6 kohaselt asja lahendamisel aluseks tarbija avalduse ja olemasoleva teabe.

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et avaldus tuleb rahuldada.

VÕS § 3 p 1 kohaselt tekib võlasuhe muuhulgas lepingust. VÕS § 8 lg 1 kohaselt on leping tehing kahe või enama isiku (lepingupooled) vahel, millega lepingupool kohustub või lepingupooled kohustuvad midagi tegema või tegemata jätma. VÕS § 76 lg 1 kohaselt tuleb

kohustust täita vastavalt lepingule või seadusele. Kui lepingupool ei täida oma kohustust, tekib teisel poolel nõudeõigus, sh õigus kasutada VÕS § 101 lg-s 1 nimetatud õiguskaitsevahendeid.

Pooled sõlmisid töövõtulepingu, millist reguleerib Võlaõigusseadus (VÕS) § 635, mille lg 1 kohaselt kohustub töövõtulepinguga töövõtja saavutama teenuse osutamisega kokkulepitud tulemuse (töö), tellija kohustub maksma selle eest tasu. Tegemist on tarbijatöövõtuga VÕS § 635 lg 4 mõttes.

Tarbija tellis kauplejalt drooni remondi ning tasus 28.12.2021 118 eurot. Vastavalt VÕS § 116 lg-le 1 võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud (oluline lepingurikkumine). Oluliseks lepingurikkumiseks loetakse VÕS § 116 lg 2 p 1 kohaselt seda, kui kohustuse rikkumise tõttu jääb kahjustatud lepingupool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis. Töövõtulepingu täitmata jätmise tõttu jäi tarbija ilma sellest, mida ta õigustatult kauplejaga sõlmitud lepingust lootis. Komisjoni hinnangul tuleb vaidluse lahendamisel lähtuda VÕS §-s 116 (taganemisõigus õiguskaitsevahendina) ettenähtust, kuivõrd tarbija on lepingust taganemisel tuginenud lepingu rikkumisele, so kaupleja poolt tegemata tööle ning drooni tagastamata jätmisele. Kaupleja rikkus lepingut oluliselt VÕS § 116 lg 2 p 1 tähenduses, mistõttu on tarbijal õigus lepingust taganeda. Lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool VÕS § 189 lg 1 esimese lause järgi nõuda lepingu alusel üleantu tagastamist, mistõttu tarbija võib nõuda kauplejalt drooni tagastamist samas seisukorras nagu see oli kauplejale üle andes tagastamist, samuti tasutud ettemaksu tagastamist. Juhul kui kaupleja ei tagasta drooni, siis peab kaupleja tagastama tarbijale drooni ostusumma ning ettemaksu. Kokku 518 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/