

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-16676-013
Otsuse kuupäev	13. apr 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Tõnis Kõiv, liikmed Meelis Telliskivi, Hellika Teder
Tarbija	
Kaupleja	Digiloome OÜ, 14964285
Tarbija nõue	Kahju hüvitamine summas 304,94 eurot.
Asja läbivaatamise aeg	28. märts 2023

Resolutsioon:

Rahuldada osaliselt.

Kui pooled otsusega ei nõustu või seda ei täida, on neil õigus samas asjas pöörduda maakohtu poole.

Asjaolud:

Tarbija ostis 06.10.2022 kauplejalt sõiduki Mercedes-Benz E350 hinnaga 8 000 eurot. Sõiduki velgedel on puudu rehvirõhuandurid ja tarbija soovib kauplejalt nende maksumuse hüvitamist.

Tarbija avalduse kohaselt teavitas kaupleja teda sõiduki ostueelse kontrolli läbiviimisel, et üks rehvirõhuandur on puudu, kuid hiljem selgus, et puudu on kõik 4 andurit sõiduki all olevatel velgedel ning ka sõidukiga kaasa antud veljekomplektil puudusid rehvirõhuandurid (kokku puudu 8 andurit).

Tarbija pöördus margiesindusse, kust tehti 13.10.2022 pakkumine nelja rehvirõhuanduri vahetuseks summas 304,94 eurot. Tarbija on suhelnud kolmandast isikust remonditöökojaga rehvirõhuanduri teemal ning samuti kauplejaga. Kaupleja vastuse kohaselt andis üks rehvirõhuandur häiret ja kaupleja lasi selle eemaldada, aga ülejäänud peaksid töötama.

Kolmandatest isikutes remonditöökojad on tarbijale vastanud, et ühe anduri eemaldamine ei kõrvalda probleemi. Tarbija ja kaupleja omavahelises suhtluses lahenduseni ei jõudnud, tarbijal tekkis kahtlus, et kaupleja moonutab fakte ja seetõttu on kaupleja vastused ebausaldusväärsed.

Tarbija sõnul oli ühe rehvirõhuanduri puudumine müügilepingu sõlmimisel kokku lepitud, aga kõigi puudumises mitte. Tarbija jaoks on rehvirõhuandurid olulised lisavarustuse osad, mis mõõdavad sõiduki ohutust.

Tarbija nõuab kauplejalt kahju hüvitamist summas 304,94 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgitas oma vastuses, et ta võimaldas autot enne ostu igakülgsest kontrollida (k.a. dokumendid) ja ta on teinud juhtumise tarbijaga igakülgset koostööd. Korra käis kaupleja rehvitöökojas, kuid siis ta arvet ei võtnud, sest andurite veateade eemaldati ja sellest kauplejale piisas. Kaupleja sõnul ei tea ta isegi, millised rehvirõhuandurid välja näevad ja ta polnud teadlik mitu nendest töötab, kuid veateateid auto ei andnud.

Kokkuvõtvalt kaupleja tarbija nõudega nõus ei ole, sest tarbija oli rehvirõhu süsteemi veateatest teadlik ja vaatamata sellele soovis tehingusse astuda, mistõttu enda käitumises kaupleja süüd ei näe.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija ja kaupleja sõlmisid 06.10.2022 müügilepingu sõiduki Mercedes-Benz E350 ostuks hinnaga 8 000 eurot võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lõige 4 tähenduses. Müügilepingu sõlmimisel lepidi muuhulgas kokku selles, et sõidukil puudub üks rehvirõhuandur ühe rattal, aga ülejäänud kolmel rattal on andurid olemas ja töökorras.

Kaupleja poolt tarbijale müügilepingu alusel üleantav asi peab vastama lepingutingimustele VÕS § 217 kohaselt. Tarbija tuvastas sõiduki margiesinduses nädal peale müügilepingu sõlmimist, et puudu on kõik neli rehvirõhuandurit ja seega ei vasta sõiduk müügilepingu tingimustele VÕS § 217 prim lg 2 punkti 1 tähenduses, st puudu on 3 rehvirõhuandurit, mille puudumise kohta kokkulepet ei olnud sõlmitud.

Kaupleja vastutab sõiduki lepingutingimusele mittevastavuse eest VÕS § 218 lg 2 sekunda kohaselt, sest tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnunud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Kui asi ei vasta lepingutingimustele on tarbijal õigus nõuda kauplejalt asja parandamist VÕS § 222 lg 1 kohaselt ning kui tarbija nõuab õigustatult asja parandamist ja kaupleja ei tee seda mõistliku aja jooksul, võib tarbija asja ise parandada või lasta seda teha ning nõuda kauplejalt selleks tehtud mõistlike kulutuste hüvitamist. Asja materjalide kohaselt on tarbija lasknud sõidukile paigaldada 4 puuduvat rehvirõhuandurit ning selleks on kulunud hinnapakkumise kohaselt 304,94 eurot. Asja materjalide hulgas olevate tõendite alusel on komisjon tuvastanud, et ühe rehvirõhuanduri puudumises oli poolte vahel kokkulepe, aga ülejäänud kolme osas mitte. Seega on tarbijal õigus nõuda kauplejalt kolme rehvirõhuanduri maksumuse hüvitamist VÕS § 222 lg 5 alusel summas 228,71 eurot ($304,94 : 4 \times 3$).

Lähtudes eeltoodust otsustab komisjon rahuldada tarbija avalduse osaliselt ning kohustab kauplejat hüvitama tarbijale summa 228,71 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Tõnis Kõiv

/allkirjastatud digitaalselt/

Hellika Teder

/allkirjastatud digitaalselt/

Meelis Telliskivi

/allkirjastatud digitaalselt/