

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-14734-013
Otsuse kuupäev	13. apr 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Tõnis Kõiv, liikmed Meelis Telliskivi, Hellika Teder
Tarbija	
Kaupleja	AS MARIINE AUTO, 10165825
Tarbija nõue	Sõiduki tagastamine ilma arvet tasumata või sõiduki tagasiost
Asja läbivaatamise aeg	28. märts 2023

Resolutsioon:

Jätta rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija viis veebruaris 2022 enda sõiduki Subaru Legacy 2,0D Outback CVT PE 2014.a kaupleja juurde remonti puksiiriga. Tarbijale anti paar päeva peale remonti viimist teada, et vahetust vajab turbo. Kuna tarbijale kaupleja poolt pakutud hind ei sobinud, siis tõi tarbija ise turbo ja 28.02.2022.a teostati tööd ja väljastati tarbijale arve summas 359.38 eurot. Samal päeval, peale 10-15 km sõitmist selgus, et sõiduk siiski ei toimi tavapäraselt ja tarbija viis sõiduki uuesti kauplejale. Seejärel võttis tarbija kauplejaga maikuus ühendust, vastati, et mootor on maha võetud ning vahetatud kolvirõngad ja saaled, kuid auto endiselt korras ei ole. Järgnevalt selgitati tarbijale, et kaupleja võttis ühendust Rootsiga ja oodatakse nende selgitusi, kuid kogu protsess jäi ebamõistlikult venima ja tarbija võttis ise augustis 2022.a jälle ühendust. Tarbija on seisukohal, et auto seisis terve suve parklas niisama.

Seejärel järgnes kirjavahetus augustis-oktoober 2022.a, mille käigus arutleti erinevate lahenduste üle (tarbijale tehti ka vähekasutatud auto pakkumine) ning tarbija soovis auto tagasiostmist algselt 10 000 euro eest, kuid hiljem nõustus ka 8200 euroga. Tarbija sõnul pakuti talle auto eest 6400 eurot, mis teda ei rahuldanud. Tarbija ja kaupleja kokkuleppele ei jõudnud ja tarbija väitel tema kirjadele ei vastatud ning talle pakutud vähekasutatud auto müüdi maha. Tarbijale esitati kaupleja poolt arve summas 2232,67 eurot (Pakkumine nr. 526971), kuid tarbija sellega ei nõustunud, sest pakkumine esitati reaalsuses alles septembris 2022.a (kuigi kuupäev pakkumisel oli 07.04.2022) ning remondisummat ja töid temaga ei kooskõlastatud ja sellise hinnaga ei oleks tarbija enda sõnul töid tellinud.

Tarbija sõnul on auto olnud kaupleja käes juba 8 kuud, mis on selgelt ebamõistlik aeg ja kogu selle perioodi on ta pidanud kasutama asendusautot.

Tarbija juhib tähelepanu, et kaupleja oleks pidanud sõidukil oleva vea tuvastama juba varasemate (01.07.2021 tahmafiltri puhastus, 21.07.2021 tahmafiltri pesu ja 17.08.2021 uuesti tahmafiltri pesu) remonttööde käigus. Tarbijale vastati 01.09.2022.a, et tänu pihustitele tekib kütuse põlemisel filtrisse rohkem tahma ja auto teeb seetõttu rohkem tahmapõletust, kuid tarbijale jääb arusaamatuks, miks siis juba juulis 2021.a pihustite viga tööde käigus ei tuvastatud, kui selles probleem on.

Tarbija nõudeks on auto tagastamine ilma remondi eest tasumata või tagasiost hinnaga 8200 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja kinnitab oma vastuses, et tarbija pöördus nende poole veebruaris 2022.a probleemiga, et sõidukil olid mootori pöörded tavapärasest kõrgemad ja väljalaskesüsteemist tuli rohkem suitsu, mis oli sisselaskesüsteemi sattunud õli tagajärg, mis koos õhuga liikus mootori töösilindrisse. Tuvastati, et õli pärineb turbost, turbiini võll oli niivõrd kulunud, et turbiinilabad käisid vastu turbiini korpust ning seetõttu soovitati turbo vahetust. Muid probleeme kaupleja sõnul koheselt ennustada ei olnud võimalik.

Kuna sõidukiga siiski probleemid jätkusid, siis selgus, et peamine probleem polnud siiski turbo, vaid see oli tagajärg. Hiljem selgus, et mootoriõli hulka sattus kütust ja kadusid õli määrimisomadused ning tekkisid mootori ja turbo tavapäratu kulumine. Probleemi tuvastamiseks oli vaja mootor lahti võtta ja kaupleja sõnul oli tarbija esindaja sellest teadlik. Peale mootori lahtivõtmist selgus, et kulunud on ka mootori kepsusaaled ja kolvirõngad, kuid ka nende vahetus lõplikku lahendust ei toonud.

Kütusepihusti seibi lekke täpset põhjust on kauplejal keeruline öelda, kuid see võib olla tingitud ülemäärasest kuumusest või survest (võib tekkida, kui pihusti korralikult ei tööta ja silindrisse satub tavapärasest rohkem kütust). Samuti viitab kaupleja võimalikule ebakvaliteetsele kütusele. Kaupleja sõnul oli tegemist ebatavalise veaga, mistõttu võttis ka tuvastamine tavapärasest rohkem aega ja kõiki vigu korraga üles leida ei ole võimalik. Kaupleja on enda arvates pakkunud lahenduseks erinevaid variante, kuid need ei olnud tarbijale vastuvõetavad ja kokkuleppele ei jõutud.

Kaupleja sõnul tarbijale 2232,67 euro suurust arvet esitatud ei ole, vaid esitati ainult pakkumine. Hetkel vajab autol aku laadimist ja kaupleja sõnul soovis ta tarbijalt luba akut laadida, kuid sellele vastas tarbija keeldumisega. Samuti toob kaupleja välja ka pihustite vahetamise vajaduse, sest nende pihustitega kaupleja sõita ei soovita, kuid üldjoontes auto töötab ja sõita saab.

Tarbija nõuet peab kaupleja alusetuks ja on jaanuaris 2023 tarbijale vastanud, et ilma tehtud töid aktsepteerimata ja arve tasumiseta sõidukit kätte ei saa. Kaupleja vastuse kohaselt oli tarbija esindaja mootori remonditöödest teadlik ning esindaja loal võeti mootor lahti.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija ja kaupleja sõlmisid töövõtulepingu tarbijale kuuluva sõiduki mootori remondiks peale 28.02.2022 toimunud turbo vahetust võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 4 tähenduses. Kuna tarbijale kuuluva sõiduki mootori viga ei olnud selge, ei leppinud pooled kokku mootori remonditööde maksumuses ega töödele kuluvas ajas. Sellegipoolest aga on sõiduki mootori remontimine tasu eest tavapärane ning seega kuulub tasumisele tavaline tasu VÕS § 637 lg 1 kohaselt.

Poolte vahel ei ole vaidlust, et töö (sõiduki mootori remont) on valminud ning seega on kaupleja tasunõue muutunud sissenõutavaks VÕS § 637 lg 3 kohaselt. Tarbijal on kohustus töö vastu võtta VÕS § 638 kohaselt.

Kuna tarbija ja kaupleja vahel puudus kokkuleppe tööde eelarve kohta (augustis 2022 toimunud läbirääkimiste käigus remondi maksumuse avaldamist ei saa pidada kokkuleppeks), siis ei ole kaupleja ka eelarvet ületanud VÕS § 639 tähenduses. Asja materjalide hulgas puuduvad tõendid selle kohta, et tarbija sõiduki remont oleks maksnud muu summa kui kaupleja nõutav ja seega puudub komisjonil alus kahelda kauplejal poolt avaldatud mootori remondi maksumuses. Seega puudub tarbija nõudel jätta kauplejale sõiduki mootori remondi eest tasumata õiguslik alus ja tarbija nõue tuleb jätta rahuldamata.

Tarbija alternatiivnõue on sõiduki tagasiost kaupleja poolt. VÕS § 9 lõige 1 kohaselt sõlmitakse leping pakkumuse esitamise ja sellele nõustumuse andmisega, samuti muul viisil vastastikuste tahteavalduste vahetamise teel, kui on piisavalt selge, et lepingupooled on saavutanud kokkuleppe. Antud juhul on tarbija esitanud kauplejale pakkumuse, aga kaupleja ei ole sellele nõustumust andnud ning seega kokkulepet sõlmitud ei ole. Ei seadusest ega lepingust ei tulene kauplejale kohustust sõlmida tarbijaga sõiduki ostuks kokkulepet ja seega

puudub tarbija alternatiivsel nõudel õiguslik alus.

Eeltoodust tulenevalt otsustab komisjon jätta tarbija nõuded rahuldamata.

Täiendavalt märgib komisjon, et arvesse võttes sõiduki mootori remontimisele kulunud aega, on kaupl ajal alust kaaluda hinnasoodustuse tegemist e bamõistlikult pika remondiaja eest.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Tõnis Kõiv

/allkirjastatud digitaalselt/

Hellika Teder

/allkirjastatud digitaalselt/

Meelis Telliskivi

/allkirjastatud digitaalselt/