

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-13610-011
Otsuse kuupäev	2. apr 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Margus Kingisepp
Tarbija	
Kaupleja	aktsiaselts METAAN, 10126096
Tarbija nõue	Lepingu täitmine/lepingust taganemine
Asja läbivaatamise aeg	20. märts 2023

Resolutsioon:

1. jätta tarbija nõue rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija on pöördunud 02.10.2022 tarbijavaidluste komisjoni (TVK) poole avaldusega. 11.10.2022 alustas TVK asjas menetlust.

Tarbija avalduse kohaselt ostis ta 25.06.2022 kauplejalt mobiiltelefoni Xiaomi Redmi 10C4 + 128 GB, hall (IMEI: 862390066925068), hinnaga 179,99 eurot (Kviitung 0000000000000076448).

Tarbija avalduse kohaselt võttis ta telefoni kasutusse 03.08.2022 ja veendus, et uue telefoni antenn töötab tõesti maakohas paremini, kuid kui ta tahtis telefoni kaamerat kasutada, siis see ei töötanud.

Tarbija tegi enda sõnul mitu restarti ja kolmel-neljal korral hakkas kaamera osaliselt tööle, näidates vaid must-valget pilti.

Tarbija andis 04.08.2022.a telefoni remonti ja talle vastati, et tegemist on vedelikukahjustusega ja tasuta remonti ei teostata.

Tarbija saatis kauplejale 16.08.2022 kirja, milles palus kaaluda telefoni asendmaist uuega või siis ostusumma tagastamist (rahaline nõue 179,99 eurot).

Menetluse käigus täiendas tarbija, et tema arust ei ole täiendava ekspertiisi tellimine majanduslikult mõttekas, sest see on kulukas. Tarbija arvates saab kaupleja eksperthinnangu kahtluse alla seada kaupleja vastuse ja loogika alusel. Piiratud asukohas paikneva ja väga tugeva korrodeerumise põhjustanud niiskuskahjustuse tekitamiseks peaks telefon olema lahti võetud ning niiskuskahjustused registreeritavad ka mujal telefoni sisemuses.

Tarbijal toob välja teooria, mille kohaselt võis telefoni monteerimisel sattuda sellesse putukas, kelle happeline sisu sattus telefoni kontaktpindadele.

Tarbija telefonil vedelikukahjustuse põhjustamist omaks ei võta, kinnitades, et temapoolseid tegevusi niiskuskahjustuse tekkimiseks tehtud ei ole.

11.10.2022 edastas Tarbijakaitseamet (TKA) kui komisjoni sekretariaat tarbija avalduse materjalid kauplejale vastamiseks. Kaupleja tarbija avaldusele tähtaegselt ei vastanud.

Vaidluse läbivaatamise ettevalmistamise käigus pooled lahenduseni ei jõudnud

Tarbija nõue: asja asendamine või kahju hüvitamine (rahaline nõue 179,99 eurot).

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja tarbijavaidluse menetluse käigus selgitusi ei andnud.

Eelnevalt on kaupleja tarbijale vastanud 18.08.2022 saadetud kirjas, et tootja poolt volitatud teeninduse LMT Retail & Logistics SIA Eesti Filiaal tehniku poolt oli seadmele tehtud diagnostika, mille käigus seadmel tuvastati mittevastavus tootja nõuetele.

Teenindus oli juhtumi 1930087 käigus tuvastanud seadme emaplaadi küljes asuval kaamera konnektoril vedelikukahjustuse. Tegemist ei ole tootmisdefektiga.

Kaupleja tugineb vastutuse kindlaksmääramisel tootja volitatud esindaja poolt teostatavale ekspertiisile (diagnostikale).

Teenindus ei olnud juhtumi 1930087 käigus seadmel tootmisdefekte tuvastanud, vaid tuvastati vedelikukahjustus.

Teenindus tegi tarbijale tasulise pakkumise seadme remondiks summas 163 EUR, millest tarbija keeldus.

Kaupleja toob kokkuvõttes osas välja, et vedeliku/niiskuskahjustusega ja/või mehaanilise vigastusega seade kuulub ka edaspidi remontimisele üksnes tasulises korras. Lähtudes üldtoodust ei ole alust tarbija avaldust rahuldada.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kõiki asjas esitatud tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue tuleb jätta rahuldamata.

Esmalt kontrollis komisjon, milline on pooltevahelise lepingu iseloom. Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et vaidluse osapooled olid sõlminud 25.06.2022 müügilepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 tähenduses. Leping vastab tarbijalemüügilepingu tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

Komisjon kontrollis, kas tarbijal esines õiguslik alus õiguskaitsevahendite kasutamiseks kaupleja suhtes. Komisjon kvalifitseeris tarbija nõude selle sisust lähtudes lepingu täitmise, alternatiivselt lepingust taganemise nõudena.

Poolte vahel on vaidlus eelkõige selles, kas seadmel esinev vedelikukahjustus on tarbija tekitatud või mitte. Tarbija leiab, et seade on algusest peale vigane.

Tarbija arvates võis telefoni monteerimisel sattuda sinna putukas, kelle happeline sisu sattus telefoni kontaktpindadele.

Tarbijakaitseseaduse (TKS) § 9 lg 1 kohaselt peab asi vastama kehtestatud nõuetele, olema sihipärasel kasutamisel ohutu tarbija elule, tervisele ja varale ning selliste omadustega, mida tarbija tavaliselt õigustatult eeldab. Tarbijale üleantav asi peab vastama lepingutingimustele võlaõigusseaduses sätestatu kohaselt.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 76 lg 1 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele.

VÕS § 100 järgi kohustuse rikkumine on võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine.

Võlgniku poolt kohustuse rikkumisel on võlausaldajal õigus kasutada VÕS § 101 lg 1 toodud õiguskaitsevahendeid.

VÕS § 218 lg 2 järgi tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse VÕS § 218 lg 22 järgi, et ühe aasta jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Tarbija esitas kauplejale pretensiooni 16.08.2022, mil lepingu sõlmimisest oli möödunud vähem kui aasta. Sellisel juhul lasub vastavalt seadusele asjal tootmisvea puudumise

tõendamiskohustus kauplejal.

Kaupleja on tootmisvea puudumise tõendamiseks esitanud volitatud hooldustöökoja LMT Retail & Logistics SIA Eesti Filiaal hinnangu, mille järgi tuvastati hoolduse käigus telefonil vedelikukahjustuse esinemine.

VÕS § 214 lg 2 kohaselt läheb asja juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ostjale üle asja üleandmisega. Seega telefonil pärast tarbijale üleandmist tekkinud kahjustuste puhul eeldatakse, et need on tekitatud tarbija poolt.

TKS § 46 lg 3 p 3 järgi peab tarbija avalduses välja tooma vaidluse sisu ja selgelt väljendatud nõude ning seda põhjendavad asjaolud. Tsiviilkohtupidamise seadustiku § 230 lg 1 järgi peavad pooled tõendama neid asjaolusid, millele tema nõuded ja vastuväited tuginevad.

Kaupleja seisukoha ümberlükkamiseks on tarbijal kohustus tõendada, et telefonil esinev defekt oli olemas juba selle üleandmisel.

Tarbija on komisjoni teavitanud, et tema arust ei ole täiendava ekspertiisi tellimine majanduslikult mõttekas, sest see on kulukas. Tarbija ei esitanud komisjonile tõendeid, mis lükkaks ümber volitatud hoolduskeskuse järelduse. Samuti ei esitanud tarbija komisjonile objektiivselt hinnatavaid tõendeid, millest nähtuks, et seade oli juba üleandmisel defektne.

Kaupleja poolse lepingu rikkumise tõendamata korral puudub tarbijal alus kaupleja vastu nõude esitamiseks.

VÕS § 101 lg 3 kohaselt võlausaldaja ei või tugineda kohustuse rikkumisele võlgniku poolt ega kasutada sellest tulenevalt õiguskaitsevahendeid niivõrd, kuivõrd selle rikkumise põhjustas tema enda tegu või temast tulenev asjaolu või sündmus, mille toimumise riisikut ta kannab.

Eeltoodust lähtudes tuleb tarbija nõue jätta rahuldamata.

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseseaduse §-dest 40 lg 1-3; 57; 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Margus Kingisepp
/allkirjastatud digitaalselt/