

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-16578-027
Otsuse kuupäev	31. märts 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Margus Kingisepp
Tarbija	
Kaupleja	Inpuit OÜ, 11377044
Tarbija nõue	Lepingust taganemise nõue
Asja läbivaatamise aeg	20. märts 2023

Resolutsioon:

1. rahuldada tarbija lepingust taganemise nõue. Kauplejal tagastada tarbijale 2559.60 eurot, järgides VÕS § 189 nõudeid.

Asjaolud:

Tarbija on pöördunud 16.11.2022 Tarbijavaidluste Komisjoni (edaspidi komisjon) poole avaldusega.

Komisjon alustas asjas menetlust 16.11.2022.

Avalduse kohaselt tutvus tarbija kaupleja tootega (mängumaja) Luige laadal 07.05.2022 ja otsustas toote tellida. Lõplik kokkulepe lepingu tingimustes saavutati meili ja telefoni teel 02.06.2022. Tasumine toimus 08.06.2022 arve alusel summas 2559.60 eurot. Kokkulepitud tarneaeg oli 3-4 nädalat.

Kaup anti tarbijale üle augustis 2022 ehk kokkulepitust tunduvalt hiljem.

15.08.2022 teavitas tarbija kauplejat, et ootab kokkulepitud paigaldust ja tellitud piirdeid ronimisseina ette.

01.09.2022 teavitab tarbija kauplejat, et toode on osaliselt paigas aga sellel esinevad puudused:

kiigepostid ei ole maa küljes kinni nii nagu ette nähtud ja pole turvaline kiikuma minna;

maja nurgas küljeliist punnitab täiesti kõverasse- paigaldatud valesti;

käepide on paigaldatud nurgaliistu külge, mis tudiseb ja ei kannata kinnigi võtmist... pole võimalik kasutada sihipäraselt;

uks ei kinnitu, stopper on paigaldatud nii suure vahega, et suur vahe sees ja ei ulatu kuidagi uksepiida lähedale;

trepri aste on juba enne kasutamist lõhenenud pooleks;

trepri piirdes on sügav terav kild lahti löödud, mis ajab pinde.

06.09.2022 saatis tarbija kauplejale kirja, milles teavitab, et kuna mitte mingit vastust ja lahendust ei ole puudustele tulnud, ühendust pole võetud, kinnitama pole tulnud, siis palub tarbija paigalduse kulust pool summat ehk 250 eurot tagastada.

08.11.2022 teavitab tarbija kauplejat, et siiani ei ole lahendust leitud ja vigu parandatud. Viimane lubadus oli telefoni teel 21.09.2022 jõuda kohale kahe tunni pärast ja kõik korda teha, mida pole siiani tehtud. Tarbija toob välja järgmised puudused tellitud kaubal:

Kukkumised: kukkumisi mängu käigus ei ole kuidagi võimalik vältida, seetõttu reguleerib standard eelkõige kõrgustest kukkumise turvalisuse küsimust, viidates käsipuude, barjääride, kaitsepiirete või käepidemete kasutamisele - käepide ei ole paigaldatud kasutamiseks, vaid

kuskile lihtsalt ära pandud.

Ebakorrektne viimistlus või vead konstruktsioonis - teravad servad mänguväljaku seadmetes on ilmseks ja silmnähtavaks ohuks, mis põhjustavad riski - trepil on üks aste pooleks pragunenud ja mitmes kohas nii astmetel kui servalauas teravad sügavad killud lahti, kus eralduvad laastud ja pinnud.

Ebakorrektne paigaldus - tööd ei ole läbi viidud vastavalt ehitusalastele nõuetele - kiigepuud on vastavalt nõuetele maa külge kinnitamata, liistud on paigaldatud kaardu, uks ei püsi ees. Tarbija soovis 21. novembriks 2022 raha tagastamist summas 500 eurot.

Kaupleja lubab 08.11.2022 saadetud vastuses nädala jooksul läbi tulla ja toote korda teha.

Tarbija märgib avalduses, et toode on korrektselt ja vastavalt nõuetele ohutult paigaldamata, on saadud ainult lubadusi 5 kuu jooksul kohale tulla ja ära teha.

Kiik on lahtiselt maa peal ilma vaiadeta kinnitamata, trepil on teravad pinde ajavad augud ja lõhki keeratud astmed, ronimissein lahtise käepidemega, kaardu kinnitatud nurgaliistud, maja uks ripakil. Tarbija nõudis avalduses kahju hüvitamist summas 500 eurot.

Tarbija kinnituse kohaselt ei ole toodet kasutatud.

16.11.2022 edastas komisjoni sekretariaadi ülesandeid täitev Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet tarbija avalduse materjalid kauplejale vastamiseks.

Kaupleja lubab 29.11.2022 vastuses tarbija avaldusele parandada kõik puudused kevadel alates märtsist või siis, kui ilm võimaldab.

Pärast kaupleja vastuse saamist saatis tarbija komisjonile oma täiendavad seisukohad 05.01.2023. Tarbija märgib, et ainult paigalduse summaks küsiti 504 eurot. 11.08.2022 ei olnud neil mingeid vaiu kaasas ja pakuti abikaasale, et: "kuule, tule linna vaiadele järele ja paigalda ise ära, siin pole mingit kunsti..." kiirustati ruttu minema ja jäigi nii kõik pooleli. Sellest edasi sai tarbija vaid lõputuid lubadusi kohe tulla ja teha tööd ära. Ja nii see ongi jäänud pooleli.

Sellel objektil ei ole sugugi mingi kivihunnik, täiesti tavaline Põhja-Eesti pinnas, peenramaa, istutatud hulgaliselt puid-põõsaid.

Neid nõ spetsiaalseid vaiu mainiti hiljem ja lausa helistati 21.09, et hakkame kohe Tartust sõitma ja kahe tunni pärast oleme kohal ning paigaldame.

Tarbija ootas sellel ja veel järgmisel õhtul pimedani, ikka mitte kedagi ei jõudnud. Viimane lubadus oli 08.11, et tuleme nädala jooksul läbi ja teeme ära..... Ja nii see nädal kestab ning talv saabuski, ei jõudnudki keegi kohale vaiu panema.

20.01.2023 saatis kaupleja komisjonile kirja, milles teatab, et majal on garantiiäeg. Kohe, kui ilmastik võimaldab parandatakse kõik puudused.

504.- eurot on liiga suur summa. Kui kompensatsioon oleks 100 eurot, siis võiks selle maksmist kaaluda.

03.02.2023 saatis tarbija komisjonile kirja, milles täpsustab oma nõuet: soovib lepingust taganeda ja ei ole nõus kaupleja pakutuga.

Tarbija soovib, et kaupleja tagastaks kogu kauba eest tasutud summa (2559.60) ja võtaks oma kauba tagasi.

Kaup on oluliste puudustega, seisnud täiesti kasutamata (kuna kasutamine on eluohtlik) ja kaupleja ei ole vaatamata korduvatele pöördumistele tulnud kaupa parandama ega kinnitama.

Enne komisjoni istungit pooled lahenduseni ei jõudnud.

Tarbija nõue: lepingust taganemine, ostusumma tagastamine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja märgib 27.12.2022 saadetud vastuses tarbija avaldusele, et ei osanud ette näha et objektil oli kivine pinnas, kuhu ei saa tavalist krüviankrut keerata. Sellega seoses telliti

spetsiaalsed vaiad keevitajalt.

Need vaiad on olemas ja kõik puudused saab kõrvaldada.

Praegu on talv ja keeruline maasse lume ja jää sisse auke puurida, et vaiasid paigaldada.

Kaupleja pakub välja, et parandab kõik puudused kevadel alates märtsist või siis, kui ilm võimaldab.

Kaupleja leiab, et 500 eurone nõue on alusetu. need detailid ei maksa nii palju.

Kaupleja teatas 06.02.2023 saadetud kirjas täiendavalt, et tarbija kasutas pool aastat toodet ja siis, kui see ei sobinud, soovis tagasi ostmist. Kaupleja mainib, et tema teada ei ole lepingut sõlmitud. Millest soovitakse taganeda ?

Tootel on garantii aeg 2 aastat. Kevadel saab kõik korda teha.

Lisaks märgib kaupleja, et mõistlik on see teema garantii alla jäävate parandustega kokku leppida. Millega on kaupleja kogu aeg ka nõus olnud. Kahjuks ei saa seda mängumaja täishinnaga mitte kuidagi tagasi osta, kuna teostatud on ka paigaldus, transport ja immutamine. Need kulud on juba kantud.

Toote tagastamisel on omad reeglid, toode peab olema uus ja kasutamata. Kui toodet on kasutatud ja see on paigaldatud, siis vihm ja päike tekitab puidule: kulumist, pleekimist, kuivamist, paisumist, pragunemist jne. Isegi siis, kui seda ei ole kasutatud.

Sellist toodet saab realiseerida heal juhul 50% hinnaga ja tööd, mis on juba tehtud (paigaldus, transport) ei saa kajastada toote hinnas.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et vaidluse osapooled oli sõlminud 02.06.2022 müügilepingu tunnustele vastava lepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 järgi.

Leping vastab tarbijalemüügilepingu tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 11 lg 1 kohaselt võib lepingu sõlmida suuliselt, kirjalikult või mis tahes muus vormis, kui seaduses ei ole sätestatud lepingu kohustuslikku vormi.

Komisjon tuvastas, et sõlmitud müügilepingu tingimused sisalduvad pooltevahelises kirjavahetuses. Lepingu olemasolu poolte vahel tõendab muu hulgas ka kaupleja poolt arve esitamine tarbijale ja tarbija poolt selle tasumine.

Eeltoodust lähtudes ei ole asjakohane kaupleja väide, et lepingut ei ole sõlmitud.

Komisjon kvalifitseeris tarbija nõude selle sisust lähtudes lepingust taganemise nõudena.

Järgnevalt kontrollis komisjon, kas tarbijal esineb õiguslik alus lepingust taganemiseks.

VÕS § 76 lg 1 ja 3 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele. Kohustus loetakse kohaselt täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

Komisjon tuvastas asja materjalide alusel, et tarbija on sõlmitud lepingust taganenud 03.02.2023 kirjas komisjonile, millega kaupleja on tutvunud. Seda tõestavad kaupleja 06.02.2023 ja 07.02.2023 kirjad komisjonile, milles kaupleja ei aktsepteeri tarbija poolset lepingust taganemist.

Komisjon tuvastas asja materjalide alusel, et kaupleja oli alates 15.08.2022 jätnud vaatamata korduvatele lubadustele nõuetekohaselt täitmata oma kohustuse paigaldada müüdü mängumaja tarbija juures. Tarbija sõnul on kiigepuud vastavalt nõuetele maa külge kinnitamata. Seda tõendab tarbija poolt esitatud foto kiigepuust. Kaupleja on oma vastuses

põhjendanud paigaldustööde tegemata jätmist sellega, et ta ei osanud ette näha, et objekt oli kivine pinnas, kuhu ei saa tavalist kruviankrut keerata. Komisjon märgib, et tulenevalt asjaolust, et asja paigaldus oli lepingu tingimuseks, oli maapinna iseärasustega tutvumine ja selle kohta teabe hankimine kaupleja kohustuseks.

Kaupleja vastusest nähtub, et ta tunnistab puudustega tehtud tööd ja nõustub selle parandama.

Komisjon ei tuvastanud asja materjalide alusel, et pooled oleks lepingus kokku asja paigaldamise tähtjas. Sellisel juhul kohalduvad lepingule VÕS kohustuse täitmise aega reguleerivad sätted.

VÕS § 82 lg 3 kohaselt juhul, kui kohustuse täitmise aega ei ole kindlaks määratud ja see ei tulene ka võlasuhte olemusest, peab võlgnik kohustuse täitma selle täitmiseks mõistlikult vajaliku aja jooksul pärast lepingu sõlmimist või muul alusel võlasuhte tekkimist, arvestades eelkõige kohustuse täitmise kohta, viisi ja olemust.

Komisjon leiab, et arvestades kokkulepitud kohustuse täitmise kohta, viisi ja olemust oli paigaldamiseks ja puuduste kõrvaldamiseks vajalik mõistlik aeg 30 päeva.

Mõistliku aja jooksul asja paigaldamise ja puuduste kõrvaldamise kohustuste täitmata jätmisega rikkus kaupleja poolte vahel sõlmitud lepingut VÕS § 100 tähenduses. Lepingurikkumisest tulenevalt on tarbijal õigus kasutada VÕS § 101 toodud õiguskaitsevahendeid.

VÕS § 116 lg 1 kohaselt lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud (oluline lepingurikkumine).

VÕS § 116 lg 2 p 1 kohaselt loetakse oluliseks lepingurikkumiseks muu hulgas ka see, kui kohustuse rikkumise tõttu jääb kahjustatud lepingupool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis, välja arvatud juhul, kui teine lepingupool ei näinud kohustuse rikkumise niisugust tagajärge ette ja temaga sarnane mõistlik isik ei oleks seda tagajärge samadel asjaoludel samuti ette näinud

VÕS § 223 lg 1 kohaselt ostja võib müügilepingust taganeda, kui müüja on teatanud või asjaoludest nähtub selgelt, et ta ei vii asja lepingutingimustega vastavusse mõistliku aja jooksul või tarbijalemüügi korral tarbijale olulist ebamugavust põhjustamata.

Komisjon tuvastas eelnevalt, et, et müüja jättis asja mõistliku aja jooksul korrektselt paigaldamata ning puudused kõrvaldamata.

Komisjon leiab, et kaupleja poolt mõistliku aja jooksul asja paigaldamata ja puuduste kõrvaldamata jätmisel jäi tarbija kui kahjustatud lepingupool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis. Sellise käitumisega rikkus kaupleja lepingust tulenevat kohustust oluliselt.

VÕS § 116 lg 4 järgi lepingust taganemine kohustuse täitmiseks võlaõigusseaduse §-s 114 nimetatud täiendavat tähtaega andmata ei ole lubatud, kui kohustust rikkunud lepingupool kannaks teise lepingupoole lepingust taganemise korral kohustuse täitmiseks või täitmise ettevalmistamiseks tehtud kulutustega võrreldes ebamõistlikult suurt kahju.

Kaupleja ei esitanud komisjonile tõendeid, millest nähtuks selgelt, et ta kannab tarbija lepingust taganemise korral kohustuse täitmiseks või täitmise ettevalmistamiseks tehtud kulutustega võrreldes ebamõistlikult suurt kahju.

Eeltoodust tulenevalt oli tarbijal õigus kaupleja poolse olulise lepingurikkumise tõttu lepingust taganeda.

Lepingust taganemise korral võib VÕS § 189 lg 1 järgi kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist ning saadud viljade ja muu kasu väljaandmist, kui ta tagastab kõik üleantu. Taganemisest tulenevad kohustused peavad lepingupooled täitma üheaegselt, kusjuures vastavalt kohaldatakse võlaõigusseaduse §-s 111 sätestatud. Tagastatavalt rahalt tuleb tasuda intressi raha saamisest alates.

Lähtudes eeltoodust on kauplejal kohustus tagastada tarbijale lepingu täitmisel saadud summa 2559.60 eurot.

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseaduse §-dest 40 lg 1-3; 57; 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Margus Kingisepp
/allkirjastatud digitaalselt/