

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/23-01701-009
Otsuse kuupäev	3. apr 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Kai Amos, liikmed Signe Naarits, Anastasia Nezgovorova
Tarbija	
Kaupleja	Ledkauplus OÜ, 14163266
Tarbija nõue	Lepingu täitmine
Asja läbivaatamise aeg	23. märts 2023

Resolutsioon:

1. Tarbija nõue rahuldada. Kaupleja peab tarbijale maksma 540 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakoh tule esitatud hagi avaldusest.

Asjaolud:

Tarbija pöördus tarbijavaidluste komisjoni poole järgmistel asjaoludel: tarbija ostis kauplajalt moodulkorstna koos paigaldusega ning tasus kauplajale 10.03.2022 arve nr 2022-0008 alusel 1785 eurot. Kaupleja paigaldas korstna 2022.a aprillis. Tarbija teatas kauplajale lepingu sõlmimise ajal, et soovib paigaldatud korstna osas saada elamu kasutusloa kooskõlastamiseks vajalikke dokumente, kauplaja lubas need dokumendid anda. Kaupleja jättis tarbijale nõutavad dokumendid üle andmata. Tarbija pöördus asjatundja poole, kes lubas koostada küttesüsteemi eksperthinnangu, milline asendaks kauplaja dokumente, eksperditasu on 540 eurot. Tarbijal kaasneb selle tasumisega täiendav kulu.

Tarbija soovib kauplajalt kahju hüvitamisena saada 540 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei esitanud tarbijavaidluste komisjoni sekretariaadile tarbija avalduse osas seisukohta. Sellisel juhul tuleb Tarbijakaitse seaduse (TKS) § 48 lg 6 kohaselt võtta aluseks tarbija avaldus ja olemasolev teave.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Pooled ei vaidle selle üle, et tarbija ostis kauplejalt moodulkorstna koos paigaldusega, maksis hinna ja et kaupleja paigaldas korstna 2022.a aprillis.

Komisjon tuvastas, et pooled sõlmisid tarbijalemüügilepingu Võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 4 ja lg 5 tähenduses. VÕS § 211 lg 1 kohaselt peab müüja ostjale üle andma asja vastuvõtmiseks ning valdamiseks, kasutamiseks ja käsutamiseks vajalikud dokumendid. VÕS § 217.1 lg 1 kohaselt peab tarbijalemüügi puhul asi vastama lepingutingimustele ning lg 2 p 3 kohaselt tuleb asi üle anda koos kõigi kokkulepitud tarvikute ja juhistega, sealhulgas paigaldusjuhistega. VÕS § 218 lg 1 järgi vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest. Kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja VÕS § 222 lg 1 kohaselt müüjalt nõuda lepingu täitmist, sh asja parandamist või asendamist. Kui müüja ei täida lepingut mõistliku aja jooksul, võib ostja asja ise parandada või lasta seda teha ning nõuda VÕS § 222 lg 5 alusel müüjalt selleks tehtud mõistlike kulutuste hüvitamist.

Tarbija asjaolude kohaselt leppis ta kauplejaga kokku, et kaupleja annab pärast moodulkorstna müüki ja paigaldust tarbijale üle kasutusloa kooskõlastuse saamiseks Päästeameti poolt nõutavad dokumendid. Päästeamet on koostanud juhendi, millisega on määratud esitatavate dokumentide ja tõendite loetelu üksikelamu kasutusteatise või kasutusloa kooskõlastuse saamiseks. Moodulkorstna ehitamise osas tuleb Päästeametile esitada paigaldusjuhend, teostusjoonis, kus on ära toodud kasutatud materjalid ja ohutusvahemaad, korstna temperatuuriklass ning fotod korstnast.

Pärast moodulkorstna paigaldamist pidasid pooled Facebook Messengeri kaudu kirjavahetust, tarbija küsis kauplejalt korduvalt teostusjooniseid. Kaupleja ei lükanud kirjavahetuses tarbija soovi tagasi ega seadnud dokumentide üleandmise lisatingimusi, kaupleja lubas asja selgitada ja teatada, millal saab nõutavad dokumendid anda. Kaupleja jättis dokumendid tarbijale andmata ega ole selgitanud, miks ta lubatud dokumente üle ei anna.

Probleemi lahendamiseks pöördus tarbija asjatundja poole, kellele on Päästeamet väljastatud korstnapühkija-meister, tase 5 kutse kohta kehtiva kutsetunnistuse. Asjatundja teatas, et tal on õigus koostada küttesüsteemi kohta eksperthinnang, milline asendab kaupleja poolt üle antavaid dokumente. Ekspertiisi tasu on 540 eurot koos käibemaksuga. Tarbija leiab, et kaupleja on oma kohustuse rikkumisega põhjustanud olukorra, kus tarbija peab tegema täiendavaid kulutusi. Tarbija soovib, et kaupleja hüvitaks need kulud.

Komisjon leidis, et tarbija nõue on põhjendatud. Asjaolude kohaselt oli kaupleja kohustatud tarbijale moodulkorstna osas üle andma kasutusloa kooskõlastamiseks vajalikud dokumendid, sh teostusjoonised. Dokumentide üleandmise oli kaupleja lepinguline kohustus ja see kohustus sisaldus 10.03.2022 arve nr 2022-0008 müügisummas. Kaupleja ei ole kohustusele vastu vaieldud, see nähtub komisjoni menetluse eelselt tarbijaga peetud kirjavahetusest. Komisjon tuvastas, et kaupleja rikkus müügilepingut ja jättis dokumentide üleandmise kohustuse täitmata.

Tarbija saab kaupleja poolt üle andmata jäänud dokumente asendada eksperthinnanguga, millise tasuks on 540 eurot. Komisjoni hinnangul on see kulu mõistlik, tarbijal on õigus VÕS § 222 lg 5 kohaselt nõuda kauplejalt 540 eurot.

Tarbija nõue kuulub rahuldamisele. Kaupleja peab tarbijale hüvitama eksperthinnangu tellimisega kaasneva mõistliku kulu 540 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad

pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/

Signe Naarits

/allkirjastatud digitaalselt/

Anastasia Nezgovorova

/allkirjastatud digitaalselt/