

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-16386-015
Otsuse kuupäev	2. apr 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Mihkel Kivisalu, liikmed Rainer Tamsalu, Liisa Kolosov
Tarbija	
Kaupleja	Inpuit OÜ, 11377044
Tarbija nõue	akende asendamine
Asja läbivaatamise aeg	29. märts 2023

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus.

1.1 Kauplejal on kohustus asendada 12 akent oma kuludega.

2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Otsusega mittenõustumisel võivad pooled vaidlust jätkata maakohtus, kauplejal tuleb hagi esitamisest teavitada Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit

Asjaolud:

Tarbija ostis 13.04.2022.a kauplejalt OÜ Inpuit paviljoni Nova 17,8 m² koos paigaldusega. Koos paigaldusega ja põranda ning aluse valmistamisega oli tarbija avalduse kohaselt kogumaksumuseks 9885 eurot + transport 200 eurot. Paviljon paigaldati ebakvaliteetselt ehitusvigadega, kuid hetkel on vaidlus akende üle, mis tarniti kahjustustega.

Tarbijaavalduse kohaselt tellisid kliendid kauplejalt ka paviljoni aluse ja põranda valmistamise ja paigaldus toimus juuni 2022.a teises pooles. Kohe peale paigaldust oli näha, et akendel on sinised kriimustused ning kaupleja esindaja sõnade kohaselt võisid need tekkida halvast pakendamisest. Tarbija selgituste järgi oli aknad kaetud sinise kleeplindiga, kuid tõenäoliselt ei pandud akende vahele pehmendusi ja aknad hõõrusid üksteise vastu transpordi ajal.

Tarbija saatis kauplejale 20.06.2022.a kirjaliku pöördumise ja fotod ning juhtis lisaks akendele tähelepanu ka sellele, et paviljoni alus ei loodis ja terrassilauad on ebakvaliteetselt paigaldatud. Edasi järgnes kirjavahetus (juuni-november 2022), mille käigus pakuti seitsme akna asendamist (ilma paigalduseta) ja ka 200 eurot, et tarbija saaks akende värvimiseks ise autopoest värvi osta ja need ise üle värvida. Tarbija selgituste kohaselt ei ole ta kordagi soovinnud ainult seitsme akna asendamist, vaid soovib kõigi akende asendamist. Kaupleja viitas kogu aeg tootja vastutusele ja pidas puuduseid kosmeetilisteks.

Kuna kokkuleppele ei jõutud, siis esitas tarbija avalduse tarbijavaidluste komisjonile ja tarbija nõudeks on 12 akna asendamine.

Peale kaupleja vastust tarbijavaidluste komisjoni menetluse käigus kirjutas tarbija, et ta pole nõus nagu oleks tegemist vahendusmüügiga ja kaupleja on pakkunud talle võtmed kätte

lahendust, mistõttu peab ka probleemi ise lahendama.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vastuse kohaselt on nemad müügi vahendajad ja saavad pakkuda ainult seda, mida tootja pakub. Tootja on pakkunud seitsme akna asendamist, mida kaupleja peab heaks pakkumiseks. Suuremate kriimudega aknad tuleks vahetada aga teised saab lihtsalt üle värvida. Kuna kaupleja enda väitel aknaid ei tooda, siis puudub tal ka kogemus, kuidas peaks probleemi lahendama. Lõpuks tõdeb kaupleja, et rohkem nad aidata ei saa.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseseaduse § 51 järgi lahendatakse vaidlus poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel.

Menetluses kogutud tõendite ja ütluste põhjal leiab komisjon, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Võlaõigusseaduse § 208 lg 1 sätestab, et asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. VÕS § 208 lg 4 kohaselt on tarbijalemüük asja müük müügilepingu alusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses. Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS §208 lg 4 tähenduses. Tarbija ostis kauplejalt paviljoni koos paigaldusega.

Esitatud tõenditest nähtub, et vaidlus on müüdnud asja lepingutingimustele mittevastavuses (VÕS § 217) ning kas kaupleja vastutab asja mittevastavuse eest (VÕS §-id 103 ja 218). Vaidlus on antud juhul akende üle, mis on defektsed ja kriimudega.

Müügilepingu alusel ostjale üleantava asja puhul on müüja vastutuse esmaseks eelduseks asjमितtevastavus lepingutingimustele (VÕS § 217 lg 1-2). Et tarbijal oleks õigus tugineda asja lepingutingimustele mittevastavusele, on tarbijal kohustus kauplejat puudustest teavitada (RKO 2-14-37663/54). Asjas kogutud materjalidest nähtub, et tarbija teavitas korrektselt kauplejat puudustest.

VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 217-1 sätestab asja vastavuse lepingutingimustele tarbijalemüügi puhul. VÕS § 217-1 lg 2 p 1 sätestab, et asi peab vastama lepingutingimustele ja seda loetakse lepingutingimustele vastavaks, kui: selle kirjeldus, liik, kogus, kvaliteet, kasutusviis, ühilduvus, koostalitlusvõime ja muud omadused vastavad kokkulepitud tingimustele. Sama paragrahvi lg 2 p 2 sätestab, et asi peab vastama lepingutingimustele ja seda loetakse lepingutingimustele vastavaks, kui: see sobib teatud eriliseks otstarbeks, milleks tarbija seda vajab ja mille ostja on teinud müüjale teatavaks hiljemalt lepingu sõlmimise ajal ning millega müüja on nõustunud.

VÕS § 218 lg 2 nähtub, et tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest. VÕS § 218 lg 2-2 kohaselt tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui

selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Materjalidest nähtub, et tarbija teavitas puudustega akendest kauplejat. Komisjon küsis ka tarbijalt lisa selgitust akende osas ning tarbija esitas täiendavad fotod 12 aknast. Fotodelt nähtub, et iga aken on defektne (kriimudega).

Komisjon märgib, et VÕS § 76 lg 1 kohaselt kohustus tuleb täita vastavalt seadusele või lepingule. VÕS § 100 näeb ette, et võlasuhtest tuleneva kohustuse rikkumiseks on selle täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine. Komisjoni hinnangul on defektsed aknad (kulumised, kriimud ja ebakvaliteetsus) käsitletavad lepingu mittekohase täitmisena ning tarbijal oli õigus antud puudusele tugineda.

Kaupleja vastuväide, et viimane on üksnes vahendaja, esitatud materjalide ja info osas tõendust ei leidnud. Seega jätab komisjon selle tähelepanuta.

Eeltoodust tulenevalt leiab komisjon, et tarbijale anti kaupleja poolt üle lepingutingimustele mittevastav asi. VÕS § 222 lg 1 sätestab, et kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui see on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teiste õiguskaitsevahendite kasutamisega ebamõistlikke kulusid või põhjendamatuid ebamugavusi, arvestades muu hulgas asja väärtust, lepingutingimustele mittevastavuse olulisust ning ostja võimalust saada lepingutingimustele vastav asi oluliste ebamugavusteta mujalt.

Seetõttu on tarbijal õigus nõuda asja asendamist.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu
/allkirjastatud digitaalselt/

Rainer Tamsalu
/allkirjastatud digitaalselt/

Liisa Kolosov
/allkirjastatud digitaalselt/