

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-15348-009
Otsuse kuupäev	27. jaan 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa
Tarbija	
Kaupleja	Doruks OÜ, 14699446
Tarbija nõue	234 euro tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	21. jaan 2021

Resolutsioon:

1. Rahuldada Tarbija avaldus.
2. Kohustada Doruks OÜ tagastama Tarbijale 234 eurot.

Selgitus:

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

21.09.2020 tellis Tarbija Doruks OÜ-lt (edaspidi: Kaupleja) ukسلuku vahetuse maksumusega 208 eurot (arve nr. 209-08D), millele hiljem lisandus lisatööde eest 26 eurot (arve nr.2010-1D).

Tarbija avalduse kohaselt Kaupleja ei suutnud töid teostada kahel korral, mille tõttu Tarbija soovis lepingust taganeda.

Tarbija avalduse kohaselt ostis ta 2011.a. Kauplejalt ukse ja soovis vahetada ukسل olevat lukku, mistõttu pöördus septembris 2020.a Kaupleja poole. Tarbijalt küsiti mitme punkti lukku tal on ja Tarbija vastas, et viie punkti ja rohkem infot tema käest ei küsitud. Kui tuldi lukku paigaldama, siis selgus, et see ei sobi. Kaupleja töötaja teatas, et luku vahetamise asemel saaks vahetada ka sisu. Vaatamata sellele telliti uus lukk ja Tarbijale esitati täiendav arve summas 26 eurot. Tarbija maksis esitatud arve 05.10.2020. Hiljem selgus, et ka uus lukk ei sobi.

07.10.2020 esitas Tarbija Kauplejale nõude tasutud summa tagastamiseks, kuivõrd lukku ei suudetud kahel korral paigaldada. Tarbija kirjale ei vastatud.

Tarbija nõudeks on lepingust taganemine ja 234 euro tagastamine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja jättis omapoolsed selgitused andmata.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 41 lg 112 alusel komisjoni koosseisu võib kinnitada üheliikmelisena, kui vaidluse lahendamise ettevalmistamise käigus kogutud teabe ja tõendite alusel on vaidluse asjaolud selged ning vaidlus on võimalik lahendada käesoleva seaduse § 51 lõike 2 kohases kirjalikus menetluses. Üheliikmeline komisjoni koosseis koosneb komisjoni esimehest. Arvestades eeltoodut lahendatakse käesolev asi komisjoni esimehe poolt.

Komisjon, olles uurinud esitatud tõendeid ja materjale leiab, et Tarbija avaldus kuulub rahuldamisele alljärgnevatel põhjendustel.

Pooled on kokku leppinud Tarbija ukسلukku vahetamises, mis vastab töövõtulepingu tunnustele võlaõigusseaduse (VÕS) 635 lg 1 mõttes, mille kohaselt töövõtulepinguga kohustub üks isik (töövõtja) valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), teine isik (tellija) aga maksma selle eest tasu. Käesolevas asjas oli töövõtjaks Kaupleja ning tellijaks Tarbija. Tegemist on tarbijatöövõtulepinguga VÕS 635 lg 4 tähenduses. Nimelt VÕS § 635 lg 4 kohaselt tarbijatöövõtuleping on oma majandus- või kutsetegevuses tegutseva töövõtja ja tarbijast tellija vaheline töövõtuleping, mille eesmärgiks on teenuse osutamine tarbija vallasasja suhtes, samuti tarbijale vallasasja valmistamine või tootmine.

VÕS § 641 lg 1 alusel peab töö vastama lepingu tingimustele. VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule, seadusele ning lõike 3 alusel on kohustus täidetud, kui see on täidetud täitmiseks vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal ja viisil ning õiges kohas. VÕS § 100 järgi on kohustuse rikkumine kohustuse mittetäitmine, mittekohane täitmine, täitmisega viivitamine.

Tarbija väidetest töö on tehtud puudustega ning Kaupleja ei täitnud lepingulist kohustust nõuetekohaselt. Lõpptulemusena luku paigaldus ebaõnnestus, vaatamata töö parandamise katsele.

Lepingust taganemiseks peab esinema lepingutingimuste oluline rikkumine. VÕS § 647 lg 1 kohaselt loetakse töövõtja töövõtulepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas siis, kui töö parandamine või uue töö tegemine ei ole võimalik või ebaõnnestub või kui töövõtja õigustamatult keeldub tööd parandamast või uut tööd tegemast või ei tee seda mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist.

Nimetatud paragrahvi lõike 2 kohaselt tarbijatöövõtu puhul loetakse töövõtja lepingurikkumiseks ka töö parandamise või uue töö tegemisega tellijale põhjendamatute ebamugavuste tekitamist.

Käesoleval juhul tellitud töö parandamine ebaõnnestus, millest tulenevalt oli Tarbija õigustatud lepingust taganema ning nõudma töö eest tasutud 234 euro tagastamist.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/